

Rola wskaźników altmetrycznych w promocji dorobku naukowego

Małgorzata Kowalska-Chrzanowska

Instytut Badań Informacji i Komunikacji, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

20.03.2023 r.

Plan wystąpienia

1. Dorobek naukowy i jego ocena
2. Wskaźniki bibliometryczne
3. Altmetria i jej wskaźniki
4. Narzędzia agregujące altmetryki
5. Przykłady wykorzystania altmetryk do oceny dorobku badacza, dyscypliny i tematyki

Dorobek naukowy w świetle polskich regulacji prawnych

Dorobek naukowy – **ogół** osiągnięć w jakiejś dziedzinie/dyscyplinie

- *Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki*, Dz.U. 2003, nr 65, poz. 595;
 - *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność statutową*, Dz.U. 2007, nr 205, poz. 1489;
 - *Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, Dz.U. 2018, poz. 1668;
 - *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r., w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej*, Dz.U 2019, poz. 392;
 - *Ustawa z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw*, Dz.U. 2019, poz. 212;
- +
- Kryteria oceny osiągnięć naukowych i awansu pracowników.

- „osiągnięcia naukowe lub artystyczne”,
- „oryginalne osiągnięcia konstrukcyjne, projektowe lub artystyczne”,
- „poważne osiągnięcia dydaktyczne”,
- „wybitne osiągnięcia naukowe”,
- „wybitne dzieło artystyczne”,
- „ponadprzeciętne osiągnięcia”.



Ocena dorobku w procesie ewaluacyjnym

- 1) artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie czasopism;
- 2) artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych niezamieszczonych w wykazie czasopism;
- 3) monografie naukowe wydane przez wydawnictwa zamieszczone w wykazie wydawnictw, redakcje naukowe takich monografii i rozdziałów w takich monografiach;
- 4) monografie naukowe wydane przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw, redakcje naukowe takich monografii i autorstwa rozdziałów w takich monografiach;
- 5) przyznane patenty na wynalazki i prawa ochronne na wzory użytkowe.



Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r., w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej, Dz. U. 2019, poz. 392

Ocena dorobku w postępowaniach awansowych

Osoba **do stopnia doktora** w dorobku posiada co najmniej (rozwiązanie problemu naukowego):

- a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej **lub**
- b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo z wykazu **albo** rozdział w takiej monografii, **lub**
- c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu.

Osoba **do stopnia doktora habilitowanego**:

1. posiada osiągnięcia stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej 1 monografii lub cyklu powiązanych publikacji,
2. wykazała się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni lub jednostce naukowej.

Osoba **do tytułu profesora**:

1. posiada wybitne osiągnięcia naukowe krajowe lub zagraniczne,
2. uczestniczyła w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych **lub** zagranicznych lub odbyła staże naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, **lub** prowadziła badania naukowe lub prace rozwojowe w uczelniach **lub** instytucjach naukowych, w tym zagranicznych.



Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz.U. 2018, poz. 1668

Pracownicza ocena dorobku

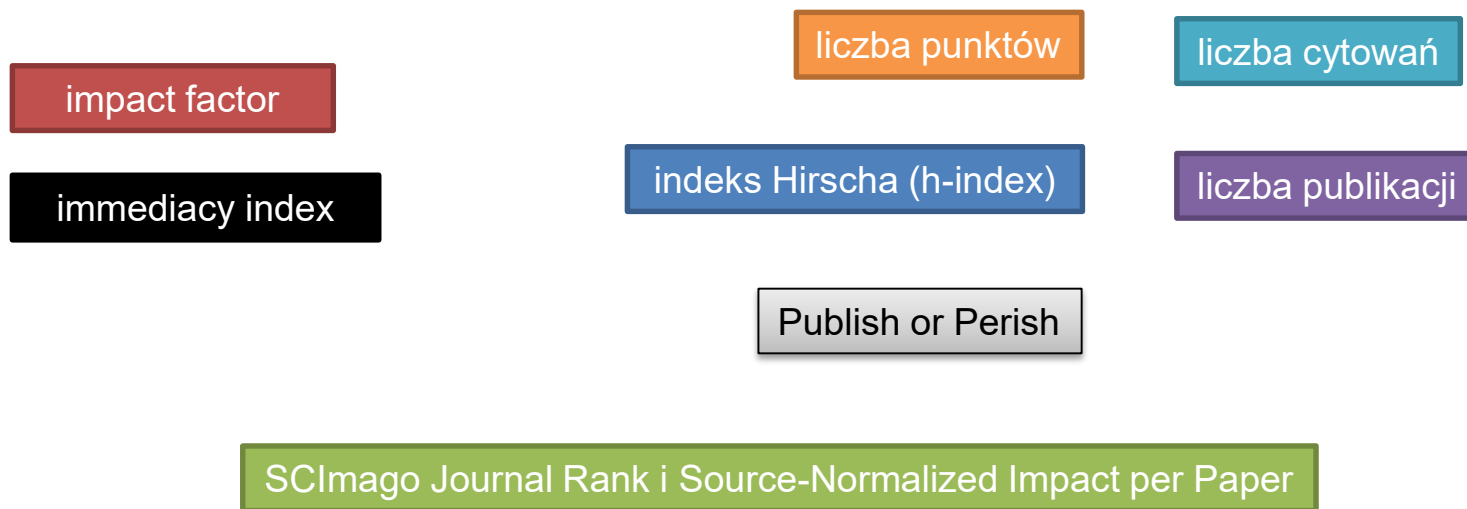
STANOWISKO	KRYTERIA MINIMALNE	KRYTERIA AWANSOWE	KRYTERIA WYRÓŻNIAJĄCE
	Minimalne wymogi, aby na danym stanowisku uzyskać pozytywną ocenę za pracę naukową	Wymogi, których spełnienie potrzebne jest do awansu między stanowiskami lub starania się o stopień z nauk o komunikacji społecznej i mediach na UMK	Kryteria stanowiące przesłankę dla przyznania nagród; z założeniem, że decyzja o przyznaniu nagród zapada komisyjnie, w oparciu o jedno bądź kilka osiągnięć wskazanych niżej
ASYSTENT	<p>(od ostatniej oceny)</p> <p>Uzyskanie sumy punktów nie mniejszej niż 60 za 3 <u>sloty</u> publikacyjne (z uwzględnieniem w slotach maksimum jednej monografii* i jednej redakcji pracy zbiorowej opublikowanej w wydawnictwie znajdującym się w wykazie <u>MNiSW</u> ORAZ minimum jednego artykułu w czasopiśmie z listy <u>MNiSW</u>).</p> <p>*w przypadku monografii opublikowanej w wydawnictwie zaliczonym do II poziomu w wykazie <u>MNiSW</u> (za 200 pkt.), autor ma możliwość zgłoszenia drugiej monografii w ramach kolejnego ze slotów</p>	<p>(od ostatniej oceny)</p> <p>Z ASYSTENTA NA ADIUNKTA: Poza obroną doktoratu, uzyskanie sumy punktów nie mniejszej niż 120 za 3 <u>sloty</u> publikacyjne (z uwzględnieniem w slotach maksimum jednej monografii* i jednej redakcji pracy zbiorowej opublikowanej ORAZ minimum jednego artykułu w czasopiśmie z listy <u>MNiSW</u>).</p> <p>*w przypadku monografii opublikowanej w wydawnictwie zaliczonym do II poziomu w wykazie <u>MNiSW</u> (za 200 pkt.), autor ma możliwość zgłoszenia drugiej monografii w ramach kolejnego ze slotów</p>	<p>(od ostatniej oceny; przy założeniu spełnienia kryterium minimalnego, czego częścią mogą być również poniższe publikacje)</p> <p>Uzyskanie sumy punktów nie mniejszej niż 100 za 3 <u>sloty</u> publikacyjne (z uwzględnieniem w slotach maksimum jednej monografii* i jednej redakcji pracy zbiorowej w wydawnictwie znajdującym się w wykazie <u>MNiSW</u> ORAZ minimum jednego artykułu w czasopiśmie zagranicznym z listy <u>MNiSW</u> indeksowanym w Q1 i Q2 baz Web of Science lub <u>Scopus</u>) ORAZ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. albo pełnienie roli kierownika w grantie uczelnianym, krajowym lub międzynarodowym (tylko z instytucji naukowych) 2. albo udział w grantie krajowym lub międzynarodowym jako wykonawca (tylko z instytucji naukowych) 3. albo publikacja monografii, edycji lub przekładu w wydawnictwie z poziomu II znajdującym się w aktualnie obowiązującym wykazie wydawnictw <u>MNiSW</u> publikujących recenzowane monografie naukowe, 4. albo udokumentowany duży wpływ na rozwój nauki na skalę krajową lub międzynarodową w postaci prestiżowych nagród naukowych, dużej liczby <u>cytowań</u> etc. <p>*w przypadku monografii opublikowanej w wydawnictwie zaliczonym do II poziomu w wykazie <u>MNiSW</u> (za 200 pkt.), autor ma możliwość zgłoszenia drugiej monografii w ramach kolejnego ze slotów</p>

Kryteria oceny pracowników badawczo-dydaktycznych i badawczych (wymiar naukowy) – nauki o komunikacji społecznej i mediach UMK

Wskaźniki bibliometryczne

Bibliometria to badanie stanu ilościowego i tendencji rozwojowych piśmiennictwa metodą statystyczną na podstawie opisów bibliograficznych lub statystyki wydawnictw

Bibliometria posługuje się wskaźnikami ilościowymi produktywności naukowej



Podstawą dla obliczania wskaźników są najczęściej indeksy cytowań i bazy bibliometryczne (Web of Science, Scopus)

Zalety wskaźników bibliometrycznych



badanie cytowalności



porównywanie produktywności naukowej badacza i uczelni



pomoc dla bibliotekarzy przy podejmowaniu decyzji o kontynuowaniu bądź rezygnacji z prenumeraty czasopism



pomoc dla redaktorów i wydawców przy śledzeniu postępów własnych czasopism w porównaniu z konkurencyjnymi tytułami



pomoc dla naukowców przy sprawdzaniu, w którym czasopiśmie ich artykuł spotka się z największym zainteresowaniem



pomoc dla uczelni przy podejmowaniu decyzji personalnych



śledzenie rozwoju nauki i udziału poszczególnych uczelni i państw w ogólnoświatowym postępie

Wady wskaźników bibliometrycznych



ukazują wyłącznie stosunki ilościowe występujące w piśmiennictwie naukowym, a nie wartość naukową publikacji



nie pokazują rzeczywistego wpływu na rozwój nauki



ich wartości są sztucznie podnoszone



są wykorzystywane w innych celach niż zostały stworzone



opierają się na niedoskonałych bazach danych



nie uwzględniają specyfiki poszczególnych dyscyplin



mają niewielką przydatność w humanistyce i naukach społecznych

Altmetria – alternatywa dla bibliometrii?



Altmetria – czyli co?

- ujęcie szersze – zestaw mierników analizujących wpływ całych czasopism czy też zbiorów monografii z danej dziedziny, jak i aktywność badaczy w wielodyscyplinarnych społecznościach internetowych (m.in. portalach społecznościowych, sieciach dla naukowców, na naukowych blogach, w menedżerach bibliografii i serwisach zakładkowych);
- ujęcie węższe – komplet wskaźników, które mierzą oddziaływanie pojedynczego artykułu naukowego za pomocą tradycyjnych i społecznościowych mierników (ang. *article-level metrics*, *alternative metrics*, *ALM*)

altmetryki = **alternatywne metryki**

Przyczyny zainteresowania altmetrykami

- postępujący przyrost prac naukowych, rosnąca popularność otwartych modeli publikowania oraz duża popularność mediów społecznościowych w środowisku badaczy,
- niemiarodajność tradycyjnych wskaźników bibliometrycznych w odniesieniu do pewnych dyscyplin, a nawet całych dziedzin nauki oraz ich nieskuteczność w zakresie pomiaru społecznego wpływu nauki;
- 2010 r. artykule pt. *Altmetrics: a manifesto* (Jason Priem, Dario Taraborelli, Paul Groth i Cameron Neylon):
 - konieczność wprowadzenia – uzupełniających względem tradycyjnych wskaźników – nowych form pomiaru oceny dorobku pojedynczego badacza;
 - mogą one wspierać otwartość, umożliwić dostęp do danych surowych, ułatwić szersze zaangażowanie w badania naukowe, pozwalać na odnajdywanie wartościowych zasobów naukowych (poprzez filtrowanie postprintów), a także przyspieszać proces recenzowania publikacji;
 - by tak się stało publikacje, dla których generowane są altmetryki muszą być wyposażone w identyfikatory obiektu cyfrowego (np. DOI).

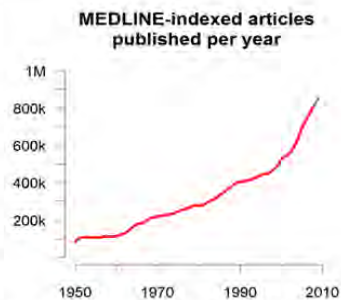
altmetrics

altmetrics: a manifesto

NO ONE CAN READ EVERYTHING. We rely on filters to make sense of the scholarly literature, but the narrow, traditional filters are being swamped. However, the growth of new, online scholarly tools allows us to make new filters; these altmetrics reflect the broad, rapid impact of scholarship in this burgeoning ecosystem. We call for more tools and research based on altmetrics.

As the volume of academic literature explodes, scholars rely on filters to select the most relevant and significant sources from the rest. Unfortunately, scholarship's three main filters for importance are failing:

- Peer-review has served scholarship well, but is beginning to show its age. It is slow, encourages conventionality, and fails to hold reviewers accountable. Moreover, given that most papers are eventually published somewhere, peer-review fails to limit the volume of research.
- Citation counting measures are useful, but not sufficient. Metrics like the h-index are even slower than peer-review: a work's first citation can take years. Citation measures are narrow; influential work may remain uncited. These metrics are narrow; they neglect impact outside the academy, and also ignore the context and reasons for citation.
- The JIF, which measures journals' average citations per article, is often incorrectly used to assess the impact of individual articles. It's troubling that the exact details of the JIF are a trade secret, and that significant gaming is relatively easy.

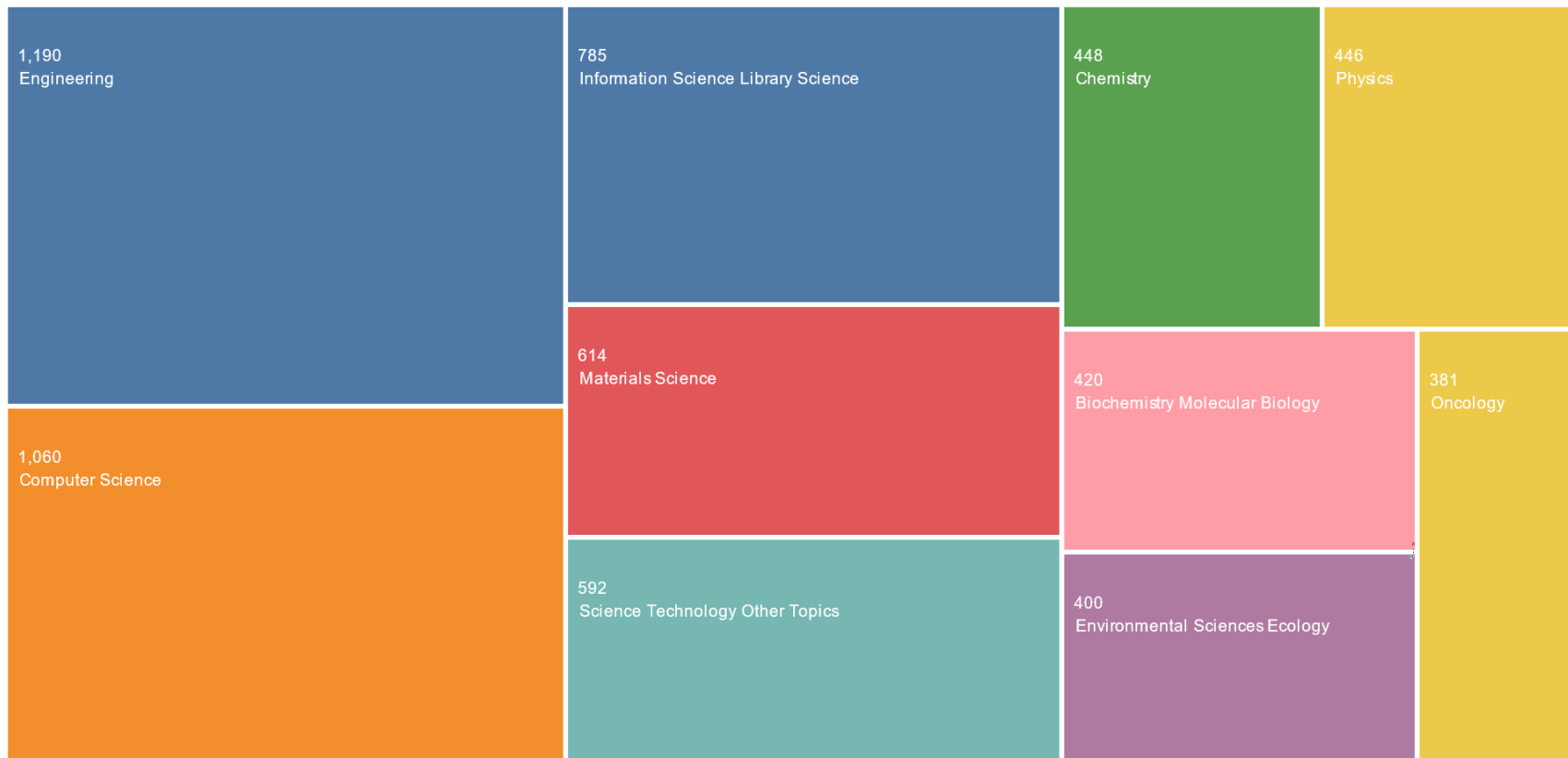


Priem J., Taraborelli D., Groth P., Neylon C., [Altmetrics: A manifesto](#), 26 October 2010. <http://altmetrics.org/manifesto>

Poziom i obszary zainteresowania altmetrykami wg bazy Web of Science

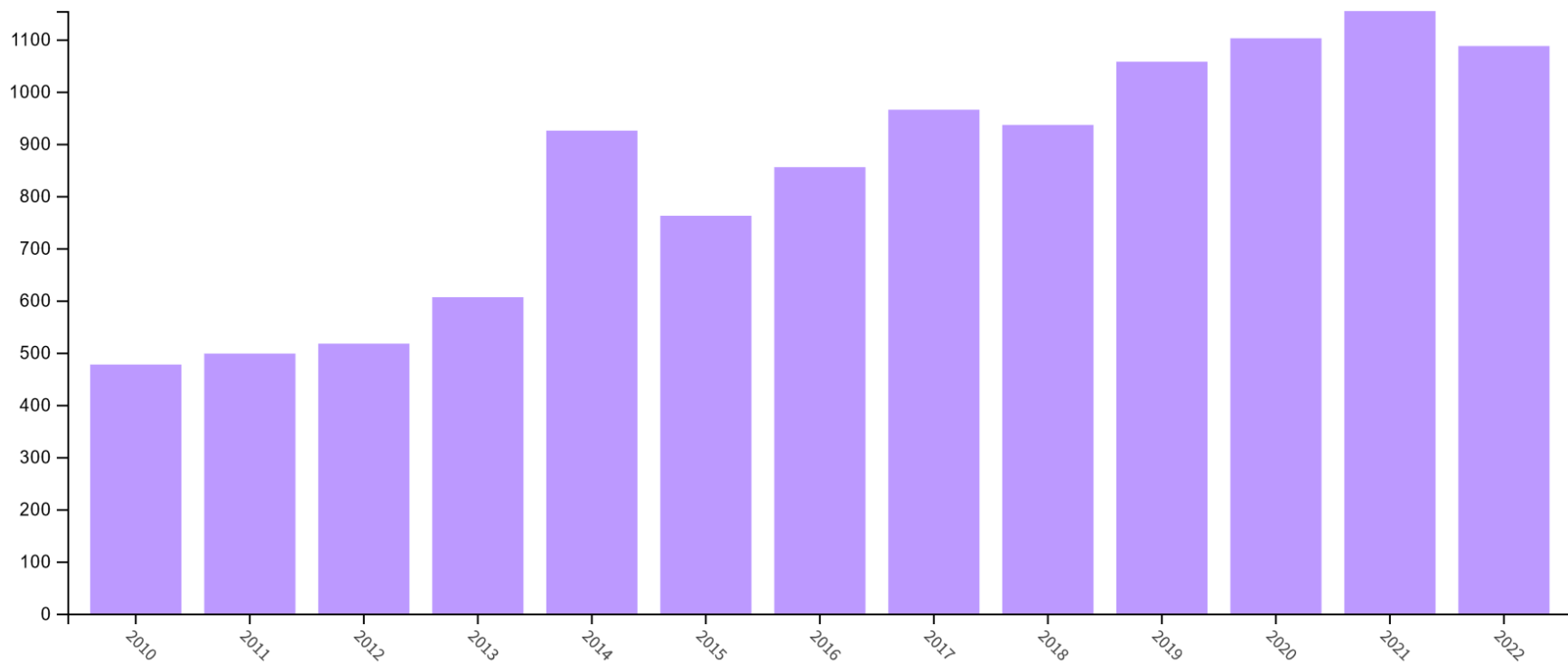
„altmetrics OR «article level metrics» OR ALM” AND 2010-2022 → **10,941 publikacji**

Obszary badawcze



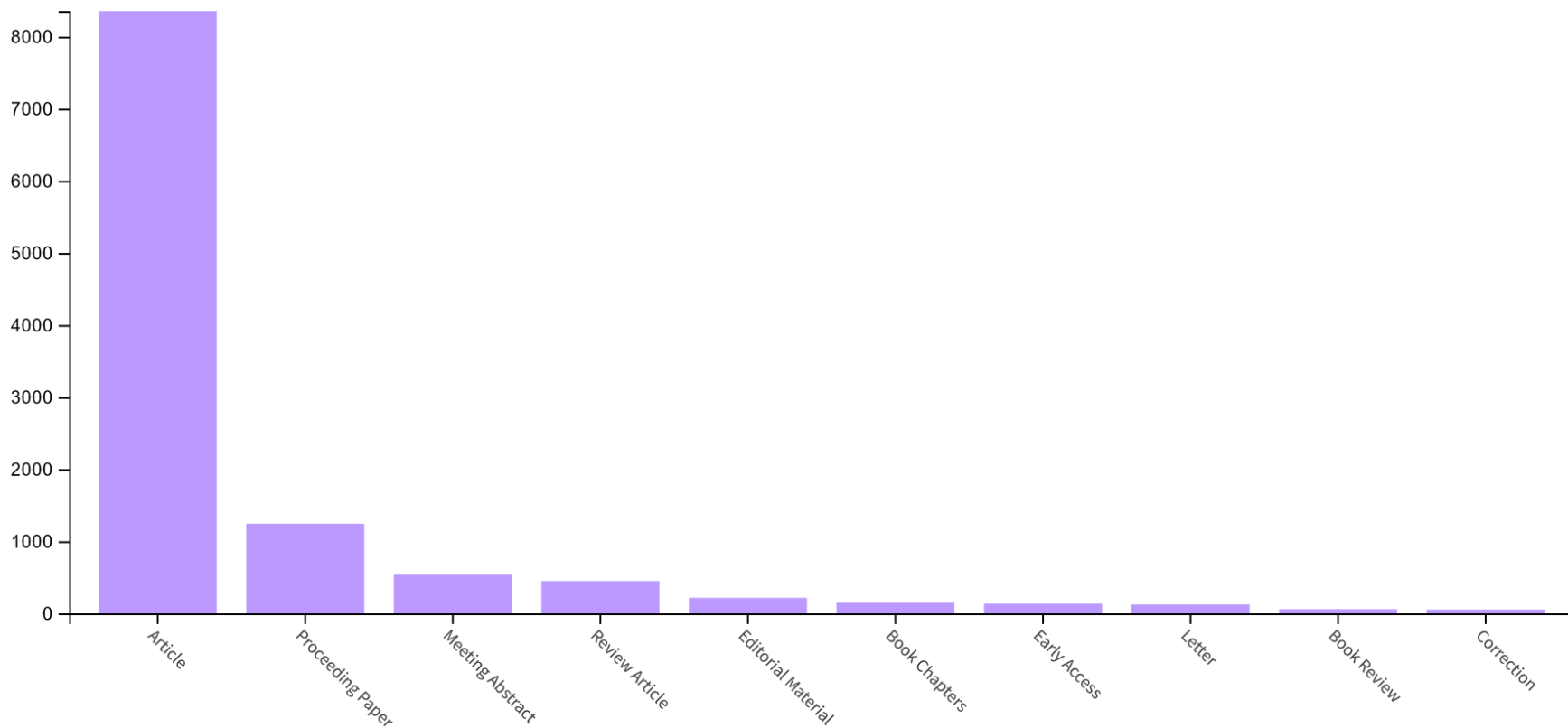
Poziom i obszary zainteresowania altmetrykami wg bazy danych Web of Science

Daty publikacji



Poziom i obszary zainteresowania altmetrykami wg bazy danych Web of Science

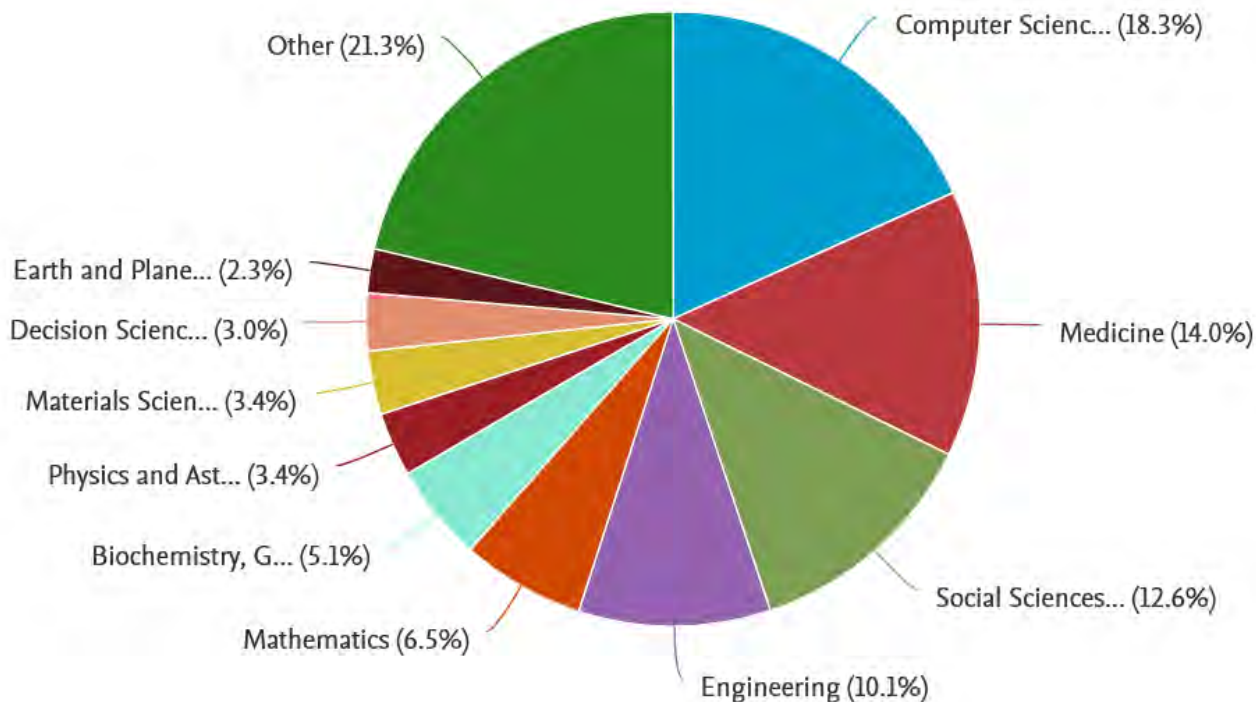
Typy publikacji



Poziom i obszary zainteresowania altmetrykami wg bazy danych Scopus

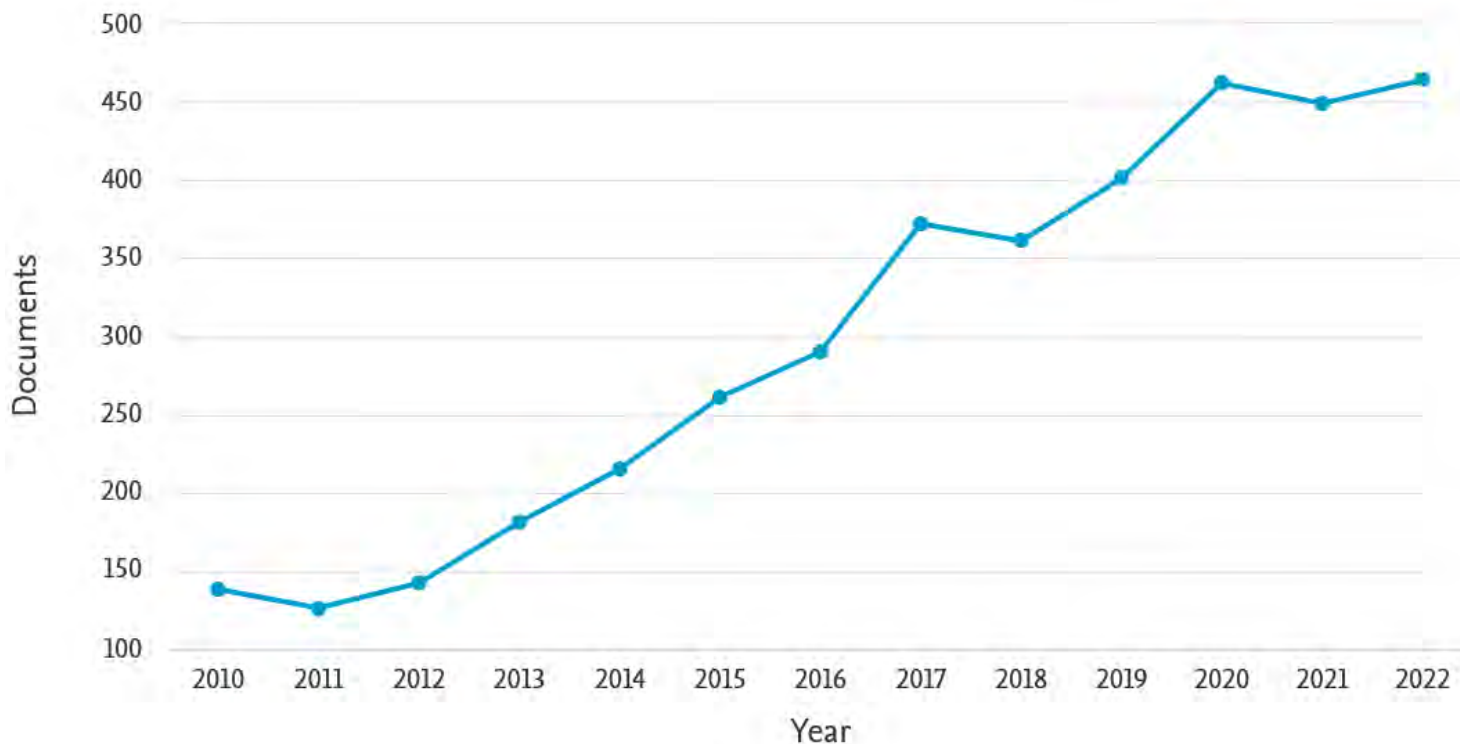
„altmetrics OR «article level metrics» OR ALM” AND 2010-2022 → **3,862 publikacji**

Obszary badawcze



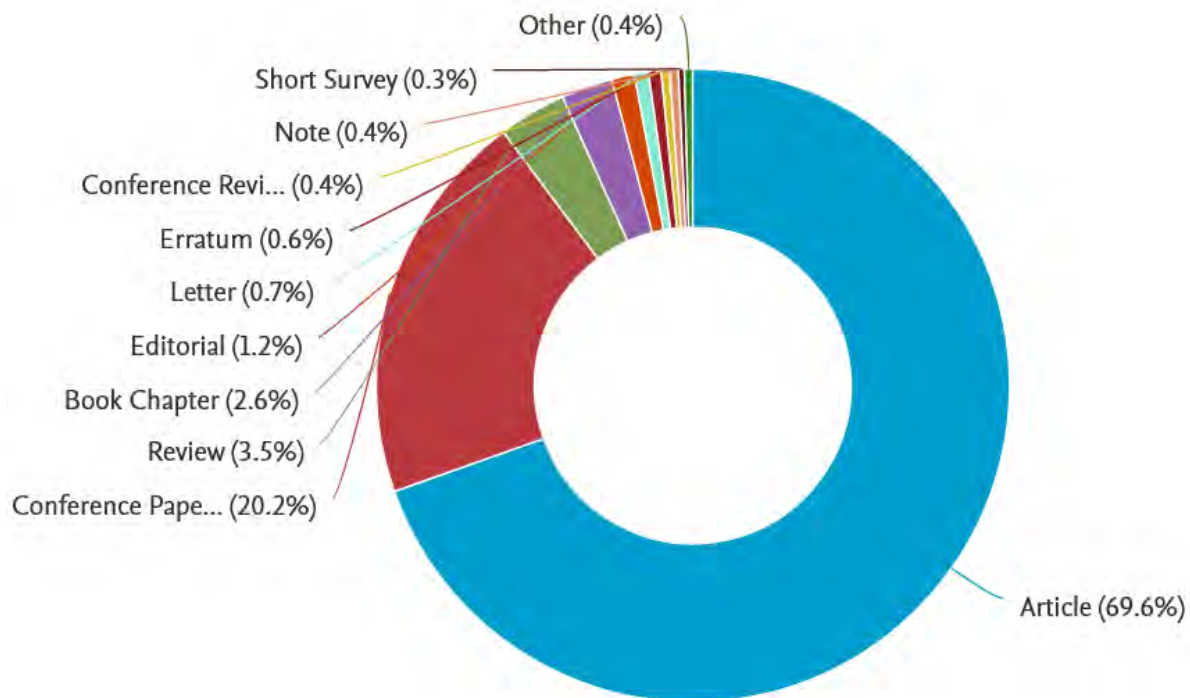
Poziom i obszary zainteresowania almetrykami wg bazy danych Scopus

Daty publikacji



Poziom i obszary zainteresowania altmetrykami wg bazy danych Scopus

Typy publikacji



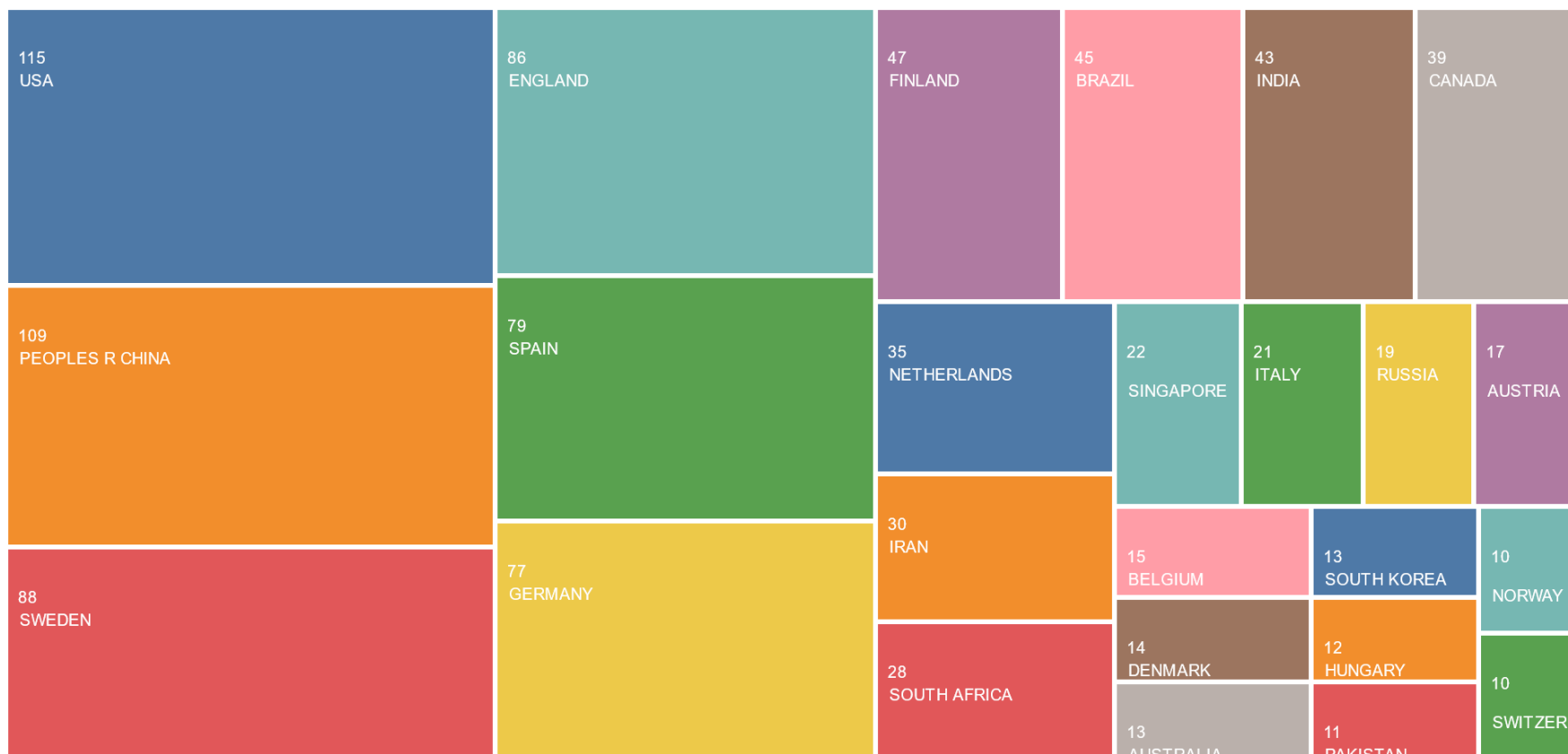
Zainteresowanie almetrykami w obszarze *library and information science*

Web of Science (735 publikacji) - źródła



Zainteresowanie altmetrykami w obszarze *library and information science*

Web of Science (735 publikacji) - kraje



Zainteresowanie altmetrykami w obszarze *library and information science*

Web of Science (735 publikacji) - autorzy



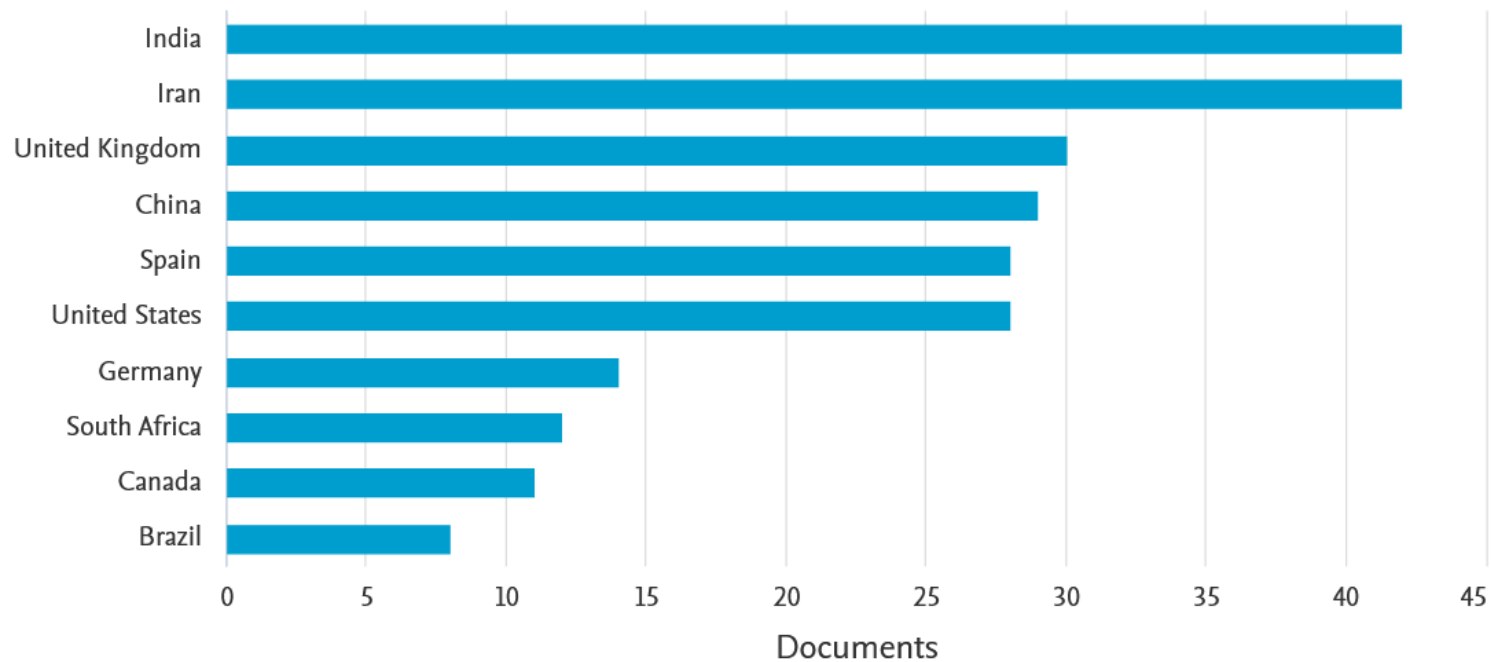
Zainteresowanie almetrykami w obszarze *library and information science*

Scopus (268 publikacji) - źródła

<input type="checkbox"/>	Scientometrics	48
<input type="checkbox"/>	Library Philosophy And Practice	15
<input type="checkbox"/>	Journal Of Informetrics	10
<input type="checkbox"/>	Global Knowledge Memory And Communication	9
<input type="checkbox"/>	International Journal Of Information Science And Management	8
<input type="checkbox"/>	Profesional De La Informacion	6
<input type="checkbox"/>	Journal Of Scientometric Research	5
<input type="checkbox"/>	Journal Of The Association For Information Science And Technology	5
<input type="checkbox"/>	Library Hi Tech	5

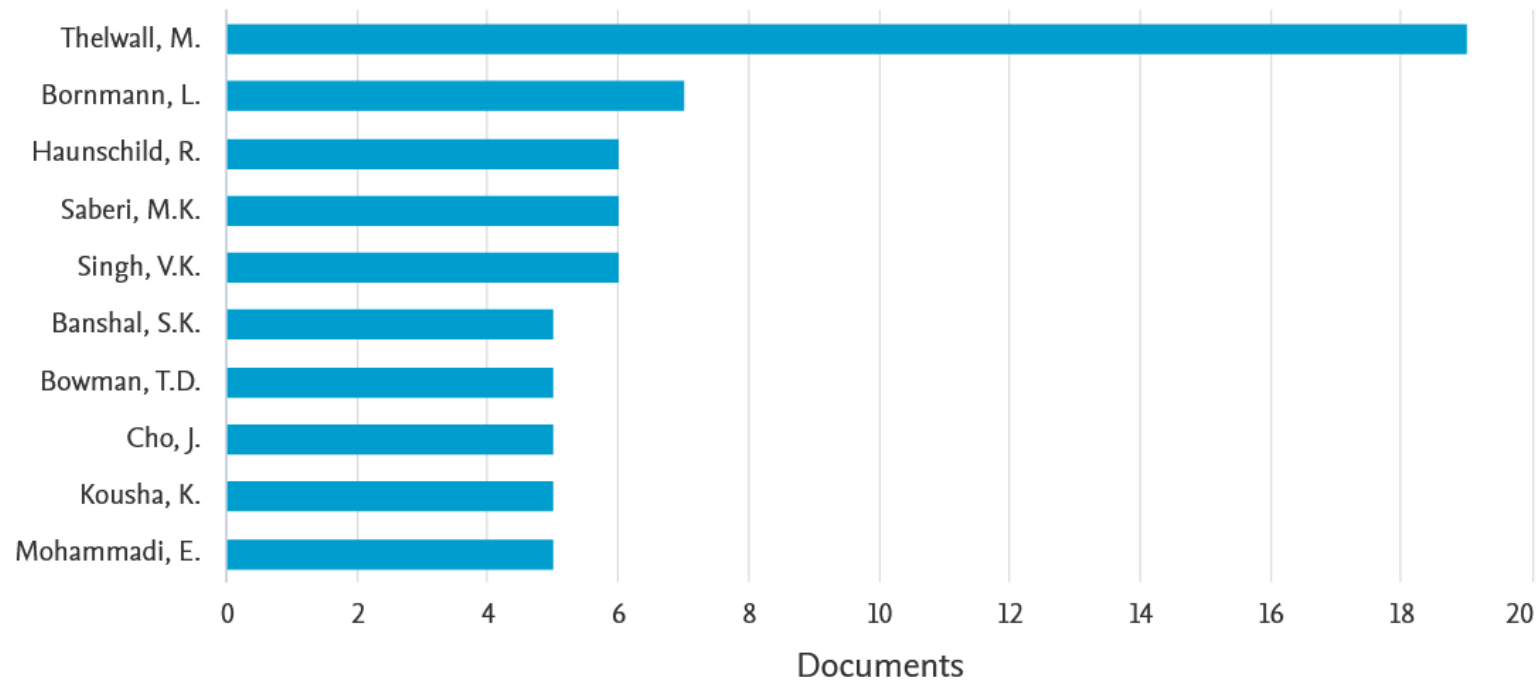
Zainteresowanie almetrykami w obszarze *library and information science*

Scopus (268 publikacji) - kraje



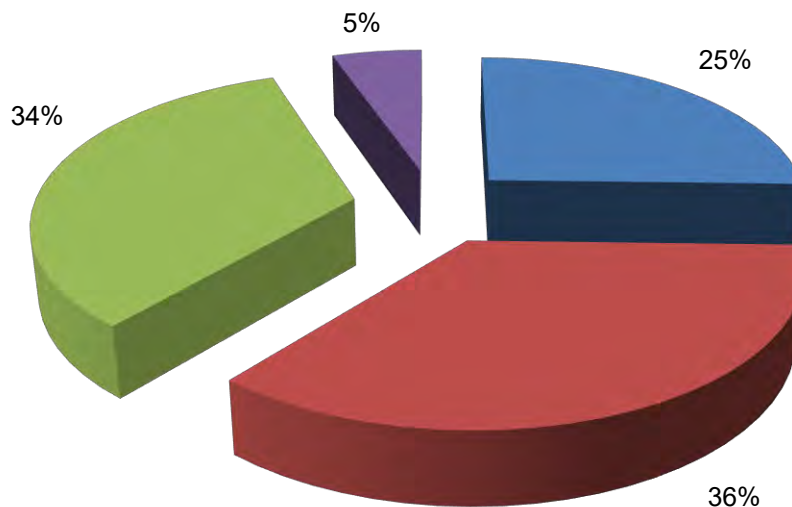
Zainteresowanie almetrykami w obszarze *library and information science*

Scopus (268 publikacji) - kraje



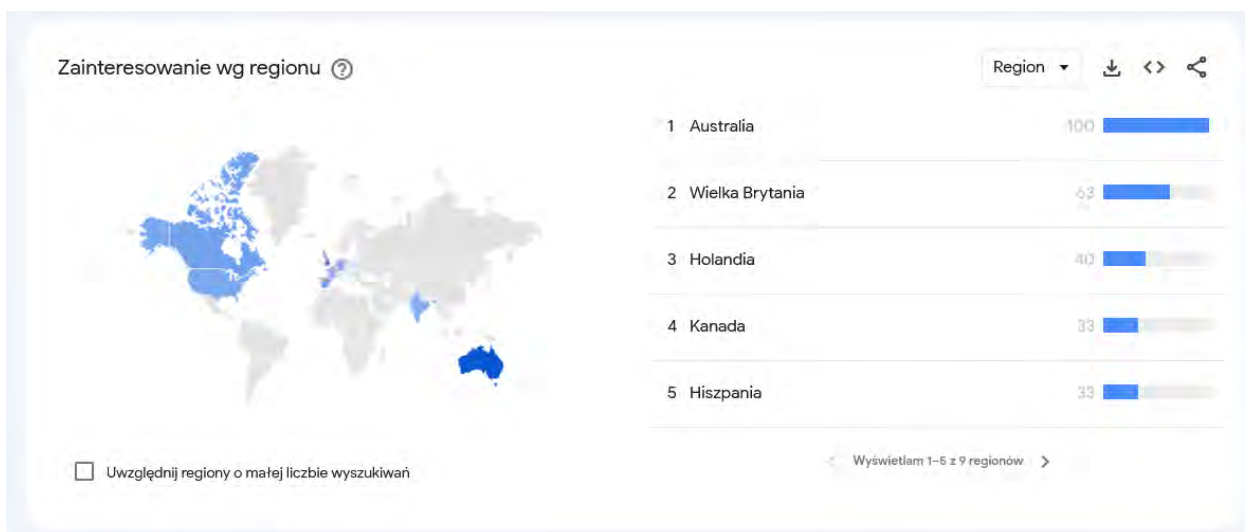
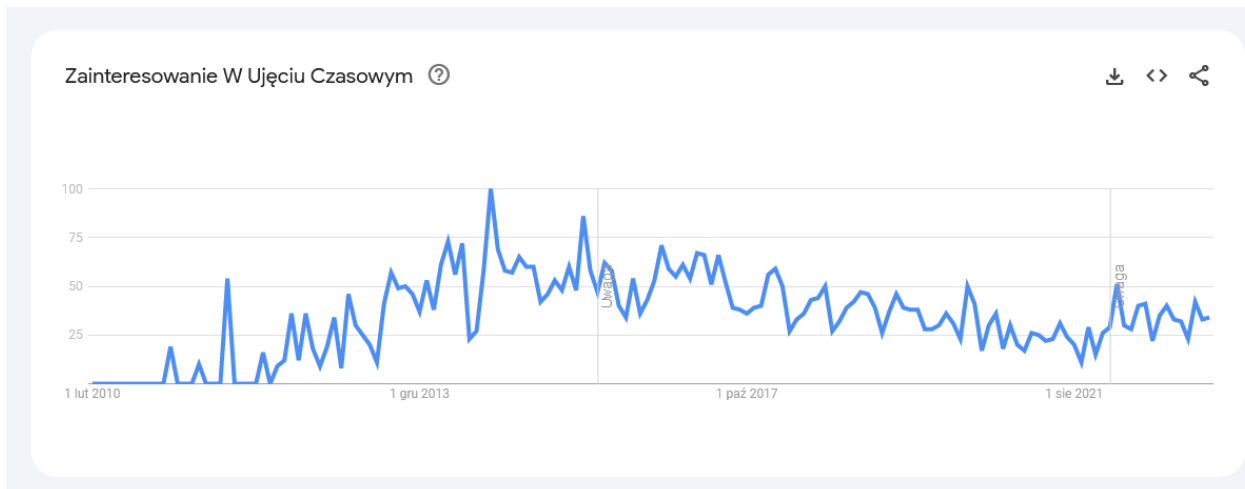
Tematyka artykułów dotyczących altmetryk z czasopisma „Scientometrics”

244 artykuły



- obszar 1: zagadnienia wprowadzające w problematykę nowego rodzaju metryk
- obszar 2: badaniach istnienia korelacji między altmetrykami a indykatorami tradycyjnymi
- obszar 3: opisy funkcjonalności i użyteczności źródeł wskaźników oraz narzędzi je agregujących
- obszar 4: normalizacja altmetryk

Poziom zainteresowania altmetrykami w Google



Rodzaje altmetryk

Źródło metryk	Rodzaje metryk
Blogi naukowe	wzmianki
CiteULike	zakładki
EBSCO (bazy danych)	cytowania
	eksport/ zapisywanie danych
	odsłony
	pobrania
	wyświetlenia informacji dodatkowych
	wyświetlenia pełnych tekstów
	wyświetlenia pełnych tekstów w formacie HTML
	wyświetlenia pełnych tekstów w formacie PDF
F1000	wyświetlenia streszczeń
Facebook	recenzje
	komentarze
	polubienia
Figshare	udostępnienia
	odsłony
	pobrania
GitHub	rekommendacje
	liczba obserwujących
	pobrania
	sieci współpracy
	subskrybowanie wpisów innych
	zainteresowane projektami badawczymi innych

Rodzaje almetryk

Źródło metryk	Rodzaje metryk
Goodreads	recenzje
	rekomendacje
	liczba czytelników
Mendeley	liczba czytelników
PLoS	wyświetlenia pełnych tekstów
	wyświetlenia pełnych tekstów w formacie HTML
	wyświetlenia pełnych tekstów w formacie PDF
	wyświetlenia streszczeń
SlideShare	komentarze
	odslony
	pobrania
	zakładki
ResearchGate	cytowania
	indeks Hirscha
	liczba czytelników
	liczba artefaktów naukowych
	sieci współpracy
	zainteresowane projektami badawczymi innych
	liczba odsłon profilu
	subskrybowanie publikacji innych
	subskrybowanie profili innych
	współczynnik wpływu naukowego
Twitter	tweety
	udostępnienia
	komentarze
	polubienia
	wejścia na profil
	zaangażowanie (kliknięcia tagów, linków, awatarów, nazwy użytkownika, rozwinięcie szczegółów Tweeta, liczba nowych obserwujących)

Narzędzia agregujące



Narzędzia agregujące: Altmetric Explorer



- platforma internetowa tworzona przez firmę Digital Science (współpraca m.in. z Clarivate, Wiley, Smithsonian);
- umożliwia przeglądanie i raportowanie wszystkich danych dotyczących uwagi dla każdej treści naukowej;
- każdy artykuł otrzymuje punktację, która jest wskaźnikiem ilości i zasięgu uwagi;
- liczba wewnątrz kolorowego koła (nazywana też odznaką lub pączkiem) to altmetryczny wynik uwagi dla oglądanych danych wyjściowych;
- wynik pochodzi z automatycznego algorytmu i stanowi ważoną liczbę uwagi;
- altmetryczny wynik uwagi zawsze musi być liczbą całkowitą. Oznacza to, że wzmianki, które dają wynik mniejszy niż 1, są czasami zaokrąglane w górę do 1;
- dane pochodzą z baz danych (bibliograficznych, medycznych, patentowych), indeksów cytowań (Web of Science), serwisów społecznościowych i zakładkowych, Wikipedii, F1000, banków danych typu FigShare;
- dane prezentowane są w układzie tabelarycznym z podziałem na zakładki, można je wizualizować wg dat, typów źródeł, kategorii odbiorców, danych geolokalizacyjnych, popularności wzmianek, kategorii tematycznych wzmianek, czasopism zawierających cytowania;
- dane aktualizowane są codziennie o północy;
- dostęp instytucjonalny, dla użytkowników indywidualnych – Bookmarklet for Researchers.

News	8
Blog	5
Policy document (per source)	3
Patent	3
Wikipedia	3
Peer review (Publons, Pubpeer)	1
Weibo (not trackable since 2015, but historical data kept)	1
Google+ (not trackable since 2019, but historical data kept)	1
F1000	1
Syllabi (Open Syllabus)	1
LinkedIn (not trackable since 2014, but historical data kept)	0.5
Twitter (tweets and retweets)	0.25
Facebook (only a curated list of public Pages)	0.25
Reddit	0.25
Pinterest (not trackable since 2013, but historical data kept)	0.25
Q&A (Stack Exchan)	0.25
Youtube	0.25
Number of Mendeley readers	0
Number of Dimensions and Web of Science citations	0

Domyślne wagi

Altmetric

What is this page? Embed badge Share

Resource Security Impacts Men's Female Breast Size Preferences

Overview of attention for article published in PLOS ONE, March 2013

1259

1

2

3

4

5

SUMMARY News Blogs Twitter Facebook Wikipedia Google+ Reddit Video Dimensions citations

You are seeing a free-to-access but limited selection of the activity Altmetric has collected about this research output. [Click here to find out more.](#)

Title Resource Security Impacts Men's Female Breast Size Preferences
Published in PLOS ONE, March 2013
DOI 10.1371/journal.pone.0057623
PubMed ID 23483919
Authors Viren Swami, Martin J. Tovée
Abstract It has been suggested human female breast size may act as signal of fat reserves, which in turn...

[View on publisher site](#)
[Alert me about new mentions](#)

ABOUT THIS ATTENTION SCORE
 In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

Mentioned by
 6 news outlets
 5 blogs
 2042 tweeters
 12 Facebook pages
 1 Wikipedia page
 2 Google+ users
 3 Redditors
 2 video uploaders

Citations
 31 Dimensions

Readers on
 115 Mendeley
 1 CiteULike

TWITTER DEMOGRAPHICS MENDELEY READERS ATTENTION SCORE IN CONTEXT

The data shown below were collected from the profiles of 2,042 tweeters who shared this research output. [Click here to find out more about how the information was compiled.](#)

1 220

Geographical breakdown

Country	Count	As %
Indonesia	220	11%
Japan	207	10%
United States	57	3%
Sri Lanka	25	1%
United Kingdom	19	<1%
Spain	13	<1%
Nigeria	13	<1%
France	11	<1%
Turkey	10	<1%
Other	128	6%
Unknown	1,427	70%

Demographic breakdown

Type	Count	As %
Members of the public	2000	98%
Practitioners (doctors, other healthcare professionals)	15	<1%
Scientists	14	<1%
Science communicators (journalists, bloggers, editors)	10	<1%
Unknown	8	<1%

What is this page?

OPEN ACCESS PEER-REVIEWED
RESEARCH ARTICLE

Resource Security Impacts Men's Female Breast Size Preferences

Viren Swami, Martin J. Tovée

Published: March 6, 2013 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0075793>

Article Authors **Metrics** Comments Media Coverage

116 Save 31 Citation
135,793 View 2,058 Share

Download PDF
Print Share

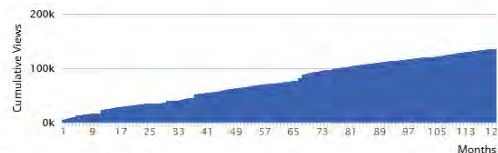
Check for updates

Viewed

Total Article Views	HTML Page Views	PDF Downloads	XML Downloads	Total
135 793	114 168	21 436	189	135 793

Mar 06, 2013 (publication date) through Mar 14, 2023 *

18,776 % of article views led to PDF downloads



*Although we update our data on a daily basis, there may be a 48-hour delay before the most recent numbers are available.

3

Resource Security Impacts Men's Female Breast Size Preferences

Viren Swami, Martin J. Tovée

Dimensions 31
Google search

Saved

MENDELEY 115
citeulike 1

Discussed

Comments 1
WIKIPEDIA 1
twitter 2042
facebook 12
reddit 3

Powered by Altmetric
Questions or concerns about usage data? Please let us know.

ADVERTISEMENT
PLOS ONE COLLECTION
Chemical Tools & Probes
PLOS

FIND OUT MORE

Subject Areas
Adipose tissue
Physiological parameters
Finance
Socioeconomic aspects...
Sensory perception
Personal computers
Body mass index
Body weight

1

nature > comment > article > article metrics

Article metrics | Last updated: Tue, 14 Mar 2023 14:03:34 Z

Predicting scientific success



Access & Citations

23k

Article Accesses

171

[Web of Science](#)

170

[CrossRef](#)

Citation counts are provided from Web of Science and CrossRef. The counts may vary by service, and are reliant on the availability of their data. Counts will update daily once available.

Online attention



This article is in the 99th percentile (ranked 391st) of the 169,793 tracked articles of a similar age in all journals and the 93rd percentile (ranked 65th) of the 1,019 tracked articles of a similar age in *Nature*

View more on [Altmetric](#)

Mentions in news and blogs

Divinations of academic success may be flawed

Nature

Scientists Offer New Formula to Predict Career Success

Percolator

Altmetric calculates a score based on the online attention an article receives. Each coloured thread in the circle represents a different type of online attention. The number in the centre is the Altmetric score. Social media and mainstream news media are the main sources that calculate the score. Reference managers such as Mendeley are also tracked but do not contribute to the score. Older articles often score higher because they have had more time to get noticed. To account for this, Altmetric has included the context data for other articles of a similar age.

This list highlights individual mainstream news articles and blogs that cite the article. Not all news and blogs link to articles in a way that Altmetric can pick up, so they are not representative of all media. Altmetric are responsible for the curation of this list and provide updates hourly.



Zen Faulkes

 [0000-0003-4049-7034](https://orcid.org/0000-0003-4049-7034) 

Biological sciences
Hamilton, Ontario

[+ Follow](#)



University of Lethbridge, B.Sc., 1989
University of Victoria, Ph.D., 1996
McGill University, post-doctoral research, 1996-1999
University of Melbourne, post-doctoral research, 1999-2001
The University of Texas-Pan American, faculty, 2001-2015.
The University of Texas Rio Grande Valley, faculty, 2015-2020.
McMaster University, faculty, 2020-present.

Publications

- Faulkes Z, Feria TP, Muñoz J. 2012. Do Marmorkrebs, *Procambarus fallax f. virginalis*, threaten freshwater Japanese ecosystems? *Aquatic Biosystems* 8: 13. <http://dx.doi.org/10.1186/2046-9063-8-13>
- Carreon N, Faulkes Z, Fredensborg BL. 2011. *Polypocephalus* sp. infects the nervous system and increases activity of commercially harvested white shrimp (*Litopenaeus setiferus*). *Journal of Parasitology* 97(5): 755-759. <http://dx.doi.org/10.1645/GE-2749.1>







USAGE METRICS

57182
item views

13157
item downloads

28
citations

Co-workers & collaborators

-  [Jarrett Byrnes](#)
-  [Open Science Federation](#)
-  [Jai Ranganathan](#)
-  [Open Science](#)
-  [Anna Stwora](#)
-  [Virginia L. Scofield](#)

Stinging the Predators: A collection of papers that should never have been published

Cite Download (91.13 MB) Share Embed + Collect

Version 36 Journal Contribution posted on 2022-05-20, 22:31 authored by Zen Faulkes

This ebook collects academic papers and conference presentations that are so terrible that nobody in their right mind would publish them. It includes papers and conferences to expose weak or non-existent peer review practices. Each paper has a brief introduction. Short essays...

415 pages (version 20.0).

Version 1.0 released 26 July 2017.

Version 2.0 released 28 July 2017 (two new entries).

Version 3.0 released 31 July 2017 (two new entries).

Version 3.1 released 7 August 2017 (error corrected).

Version 4.0 released 16 February 2018 (one new entry).

- Picked up by 1 news outlets
 - Blogged by 4
 - Tweeted by 117
 - On 3 Facebook pages
 - Mentioned in 4 Google+ posts
 - 12 readers on Mendeley
- [See more details](#)

USAGE METRICS

26161 views 4673 downloads 4 citations



CATEGORIES

- Science, technology and engineering curriculum and pedagogy

KEYWORDS

Open Access Literature
science publication

Altmetric What is this page? Embed badge Share

Stinging the Predators: A collection of papers that should never have been published

Overview of attention for research output published on figshare, August 2017

109

ABOUT THIS ATTENTION SCORE
In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

Mentioned by
1 news outlet
4 blogs
117 tweeters
3 Facebook pages
4 Google+ users

Readers on
12 Mendeley

SUMMARY News Blogs Twitter Facebook Google+

So far, Altmetric has seen 202 tweets from 117 users, with an upper bound of 1,104,125 followers.

Showing items 1-100

Zen Faulkes @DoctorZen
13 Jan 2023
@David_Dobbs Using autogenerated texts to create papers has been done many times already - usually to hoax predatory journals and expose weak editorial practices. <https://t.co/m39dVpWL8> I'm expecting a ChatGPT hoax Real Soon Now™.

Mario Ricciardi @marioricciardi18
29 Aug 2022
RT @DoctorZen: This New Statesman article isn't about hoaxes. It's about grinding an axe with humanities. Which is weird because most hoaxe...

Nate @nathanoseroff
29 Aug 2022
RT @DoctorZen: This badly mischaracterizes the dynamic of most academic hoaxes. I think I have the most extensive collection of hoaxes:...

Zen Faulkes @DoctorZen
31 Aug 2022
@evornithology @SMWadgyamar "The Hoax Signal! Quick, Robin, to the Hoax-mobile!" This is the collection you want: <https://t.co/YKUOeDsgH5> This collects all published academic hoaxes I know of, starting from the 1800s. Most do not get media coverage until

Nate @nathanoseroff
29 Aug 2022
RT @DoctorZen: This New Statesman article isn't about hoaxes. It's about grinding an axe with humanities. Which is weird because most hoaxe...

Zen Faulkes @DoctorZen
29 Aug 2022
This New Statesman article isn't about hoaxes. It's about grinding an axe with humanities. Which is weird because most hoaxes happen in the sciences. <https://t.co/YKUOeDsgH5>

What is this page?

<https://www.altmetric.com/products/free-tools/bookmarklet/>

Quick and easy

The Bookmarklet makes it easy for researchers to get started with altmetrics – just fill in the form below and you'll be shown how add this simple tool to your browser. Free-to-subscribe email addresses such as gmail.com, yahoo.com, 193.com or 163.com are not permitted – you will need to use an email address registered at your institution or organization.

1

First Name *

Last Name *

Email *

Company **

Job Title *

Organization Type * ▾

Country * ▾

Receive Digital Science updates!

Get the Bookmarklet

Sign me up for emails about other parts of Altmetric and their products, reports and events

Thanks! Now all you need to do to install the Bookmarklet is click and hold on the 'Altmetric it!' button below and drag it to your bookmarks bar.

2

[Altmetric it!](#)



1

3

The screenshot shows a research article page with several annotations. Annotation 1 is a red box around the 'Altmetric it!' button in the top right. Annotation 2 is a red box around the DOI link 'https://doi.org/10.1515/opis-2018-0001' in the left sidebar. Annotation 3 is a red box around the Altmetric widget in the top right, which displays a colorful donut chart and social media statistics.

IBIK UMK Poczta UMK Moodle UMK WFINS FB Tłumacz Google iPKO iPolSat Plus VECTRA JSA Office Archer MR200 Grammarly Czasopisma punktowa... WhatsApp Omega Hasło U

Open Access Published by De Gruyter Open Access March 2, 2018

Defining the role of libraries in the Open Science landscape: a reflection on current European practice

Paul Ayris and Tiberius Ignat

From the journal *Open Information Science*
<https://doi.org/10.1515/opis-2018-0001>

Cite this Share this Citations 16

DE GRUYTER Open Information Science 2018; 2: 1–22

Review Article

Paul Ayris*, Tiberius Ignat

Defining the role of libraries in the Open Science landscape: a reflection on current European practice

<https://doi.org/10.1515/opis-2018-0001>
Received October 27, 2017; accepted December 23, 2017

Abstract: This collaborative paper looks at how libraries can engage with and offer leadership in the Open Science movement. It is based on case studies and the results of an EU-funded research project on Research Data Management taken from European research-led universities and their libraries. It begins by analysing three recent trends in Science, and then links component parts of the research process to aspects of Open Science. The paper then looks in detail at four areas and identifies roles for libraries: Open Access and Open

Download article

From the journal
Open Information Science
Volume 2 Issue 1

Journal and Issue

Search journal

This issue All issues

Articles in the same Issue

REGULAR ARTICLES

Toponyms as Entry Points into a Digital Edition: Mapping Die Fackel

Managing the Electronic Resources Lifecycle with Kanban

Reading for your Life: The Impact of Reading and Writing During the Siege of Sarajevo

Trends in Academic Library Space: From book boxes to learning commons

Value Perception of Information Sources in the Context of Learning

User education, adjustment factors and use of online databases by postgraduate students in Nigeria

TOPICAL ISSUE: OPENLY ABOUT OPEN ACCESS

Defining the role of libraries in the Open Science landscape: a reflection on current European practice

Altmetric it!

23

Blogged by 1
Tweeted by 22
On 3 Facebook pages
Mentioned in 2 Google+ posts
Click for more details

Narzędzia agregujące: PlumX

- narzędzie firmy Plum Analytics (w latach 2014-2017 część EBSCO, od 2017 r. część Elsevier'a)
- rejestruje interakcję z 67 rodzajami artefaktów naukowych (artykuły, materiały konferencyjne, rozdziały książek, patenty, dane, dysertacje, prezentacje, utwory muzyczne itp.) z ponad 50 źródeł;
- rejestruje kliknięcia, pobrania, wyświetlenia, odtworzenia, zakładki, wzmianki, cytowania, komentarze, recenzje, udostępnienia, polubienia, liczba followersów, czytelników, ile razy dany obiekt był eksportowany bezpośrednio do narzędzi do zarządzania bibliografią, wydrukowany, zapisany w folderze bazy danych, wysłany pocztą elektroniczną lub wydrukowany;
- dane pochodzą z baz danych (bibliograficznych, medycznych, patentowych, indeksów cytowań (np. Scopus, PubMed, SciELO, Crossref), serwisów społecznościowych (np. Twitter, Facebook, Vimeo, YouTube), newsowych (np. Reddit), stron WWW (w systemie SourceForge), serwisów zakładkowych (CiteULike), blogów, Wikipedii, serwisów recenzyjnych (np. Amazon, Goodreads), serwisów typu FigShare;
- wykorzystuje różne rodzaje identyfikatorów: DOI, ORCID ID, ISBN, URL, OCLC ID, Repository Handle URI, SlideShare ID, Scopus Author ID itd.;
- dane prezentowane są w układzie blokowym;
- pełna integracja z narzędziami Elseviera: Scopus, Mendeley, Pure Portal, ScienceDirect, SSRN;
- zarejestrowano dotąd 95 mld interakcji dla ponad 7 mln artefaktów naukowych;
- dane aktualizowane co 3-4 godziny.

ScienceDirect View PDF Download full issue

Journal of Advanced Research
Volume 37, March 2022, Pages 267-278

Nicotinamide mononucleotide (NMN) as an anti-aging health product – Promises and safety concerns

Harshani Nadeeshani^a, Jinyao Li^b, Tianlei Ying^c, Baohong Zhang^d, Jun Lu^{a,e,f,g,h,i,j}

Under a Creative Commons license

Highlights

- Provides an overview of promises and safety concerns of NMN as an anti-aging product.
- Shows that NMN's beneficial effects supported by *in vivo* studies.
- Reveals that there is a lack of NMN's clinical safety and efficacy studies
- Suggests that proper clinical investigations are urgently needed on the effectiveness and safety of NMN supplementation.

Abstract

Background

Elderly population has been progressively rising in the world, thus the demand for anti-aging health products to assure longevity as well as to ameliorate age-related complications is also on the rise. Among various anti-aging health products, nicotinamide mononucleotide (NMN) has been gaining attentions of the consumers and the scientific community.

Aim of review

This article intends to provide an overview on the current knowledge on promises and safety concerns of NMN as an anti-aging health product.

Recommended articles

- Safe and efficient 2D molybdenum disulfide platform for cooperative imaging-guided...
Journal of Advanced Research, Volume 37, 20...
Xin Li, ..., Lingxi Xing
View PDF
- Demetallation of organometallic and metal-mediated reactions
The Innovation. Volume 3, Issue 4, 2022, Artic...
Chao-Jun Li
View PDF
- Students' perception and preference for online education in India during COVID-19...
Social Sciences & Humanities Open, Volume 3...
T. Muthuprasad, ..., Girish K. Jha
View PDF

Article Metrics

Citations	
Citation Indexes:	82
Captures	
Readers:	749
Mentions	
News Mentions:	6
References:	1
Social Media	
Shares, Likes & Comments:	157
Tweets:	34

1

2

View details



Nicotinamide mononucleotide (NMN) as an anti-aging health product – Promises and safety concerns

Citation Data: Journal of Advanced Research, ISSN: 2090-1232, Vol: 37, Page: 267-278
Publication Year: 2022

82	749	7	191
Citations	Captures	Mentions	Social Media
Metric Options: <input checked="" type="radio"/> Counts <input type="radio"/> 1 Year <input type="radio"/> 3 Year			

- Home
- Overview
- Highlights
 - News Mentions
 - Wikipedia References
 - Twitter

Metrics Details	
CITATIONS	82
Citation Indexes	82
PubMed Central	82
Scopus	12
CrossRef	1
CAPTURES	749
Readers	749
Mendeley	731
Mendeley	18
MENTIONS	7
News Mentions	6
News	6
References	1
Wikipedia	1
SOCIAL MEDIA	191
Shares, Likes & Comments	157
Facebook	157
Tweets	34
Twitter	34

Most Recent Tweet

See all tweets >

Davie Park @muckledug · Follow

sciencedirect.com/science/articl...

Potential for treatment of #mecsfs?

sciencedirect.com
Nicotinamide mononucleotide (NMN) as an anti-aging health product – Promises and ...
Elderly population has been progressively risi...

2:13 PM · Mar 11, 2023

Reply Copy link

Read more on Twitter

Review Description

Elderly population has been progressively rising in the world, thus the demand for anti-aging health products to assure longevity as well as to ameliorate age-related complications is also on the rise. Among various anti-aging health products, nicotinamide mononucleotide (NMN) has been gaining attentions of the consumers and the scientific community. This article intends to provide an overview on the current knowledge on promises and safety concerns of NMN as an anti-aging health product. Nicotinamide adenine dinucleotide (NAD+) levels in the body deplete with aging and it is associated with downregulation of energy production in mitochondria, oxidative stress, DNA damage, cognitive impairment and infl...

Show more v

Most Recent News

See all news >

Liposomal NMN+ Reviews (GenF20) Will It Work For You?

7 września 2022 | Kitsap Daily News

As we age, our body starts getting weaker, and we are unable to perform a lot of functions that we were once very amazing at.

Bibliographic Details

DOI: 10.1016/j.jare.2021.08.003

PMID: 35499054

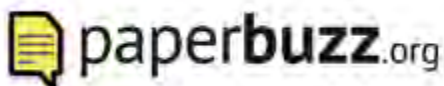
URL ID: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2090123221001491>; <http://dx.doi.org/10.1016/j.jare.2021.08.003>; <http://www.scopus.com/inward/record.url?partnerID=HzOxMe3b&scp=85114518609&origin=inward>; <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/35499054>; <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S2090123221001491>; <https://dx.doi.org/10.1016/j.jare.2021.08.003>

Show more v

Provide Feedback

Have ideas for a new metric? Would you like to see something else here? Let us know >

Narzędzia agregujące: Paperbuzz



- bezpłatna i otwarta usługa zbudowana przez organizacje non-profit ImpactStory, OurResearch we współpracy z firmą Crossref;
- wspierana przez Kanadyjską Fundację Innowacji (Cyberinfrastructure Initiative – Challenge 1 – First Competition);
- oblicza metryki dla każdego artykułu, który ma cyfrowy identyfikator obiektu (DOI) zarejestrowany w Crossref w usłudze Event Data;
- Crossref's Event Data zapewnia wydawcom, redaktorom, bibliometrom, naukowcom i zewnętrznym usługodawcom strumień informacji szczegółowo opisujących dziesiątki milionów surowych „interakcji” między zarejestrowanymi DOI a zasobami internetowymi – 65 milionów DOI;
- nie agreguje danych – analiza następuje na bieżąco;
- usługa przechwytuje interakcje z kilkunastu źródeł, w tym Twittera, Wikipedii, Reddit, StackExchange, DataCite i bazy danych patentów Cambia Lens.

Narzędzia agregujące: Paperbuzz

Predicting scientific success

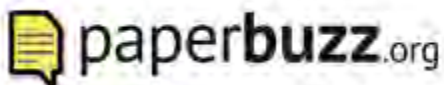
2012 Acuna Allesina Kording. *Nature* ([view](#))

🔒 READ PAPER

✉ GET ALERTS

⚙ VIEW IN API

⚠ Some 2020 results data is incomplete. Read more [here](#).



Find a specific article

Paste a DOI to track its online buzz. (Currently results are incomplete for articles published before 2017).

Paste a DOI here

1

Filter by source

Crossref: 5

Twitter: 50

Wikipedia: 2

Newsfeed: 2

2

59 events

Showing all events.

2 months ago

8 months ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@a2binny](#).
9 months ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@ibddoctor](#).
9 months ago

9 months ago

a year ago

a year ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@Mario_Malicki](#).
2 years ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@daniel_akuna](#).
2 years ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@SEASolicitorCJS](#).
2 years ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@mioana](#).
2 years ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@veilledunet_com](#).
2 years ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@operationoxygen](#).
2 years ago

🐦 Mentioned in a tweet by [@emilio_ferrara](#).
~

D. E. Acuna, S. Allesina, K. P. Kording, *Predicting scientific success*, „Nature” 2012, iss. 489, pp. 201-202; DOI: [10.1038/489201a](https://doi.org/10.1038/489201a)

Narzędzia agregujące: Impactstory



- bezpłatne narzędzie altmetryczne typu open source stworzone przez organizację non profit ImpactStory z Vancouver;
- tworzy profil badacza i może być wykorzystywana do śledzenia wpływu artykułów, zestawów danych, plakatów, pokazów slajdów, oprogramowania i stron internetowych;
- witryna oferuje 30-dniowy bezpłatny okres próbny, a następnie pobiera opłatę za dalsze korzystanie;
- finansowane przez fundacje National Science Foundation i Alfred P. Sloan Foundation;
- dla badaczy, którzy chcą dowiedzieć się więcej o wpływie ich badań (ile razy ich praca została pobrana, udostępniona, skomentowana);
- usługa jest powiązana z identyfikatorem naukowca ORCID i ujawnia status publikacji w otwartym dostępie;
- badacze mogą utworzyć profil Impactstory i przesłać publikacje do serwisu poprzez importowanie cytatów i nie tylko z GoogleScholar, ORCID, Figshare, GitHub, Slideshare i innych źródeł oraz wprowadzanie PMID, cyfrowego identyfikatora obiektu (DOI) lub adresu URL;
- Impactstory śledzi cytowania, zapisy, wyświetlenia i dyskusje z takich źródeł, jak: Scopus, Mendeley, PLOS, Twitter i Figshare;
- oprócz przeglądania altmetryk badacze mogą również zobaczyć rozkład geograficzny wpływu swoich badań;
- dostęp za pomocą ORCID i Twittera.



Carl Boettiger   

University of California Berkeley Assistant Professor

1

OVERVIEW

2

ACHIEVEMENTS

3

TIMELINE

4

PUBLICATIONS

ACHIEVEMENTS

[view all](#)



Open Access Top 10%

83% of your research is free to read online. This level of availability puts you in the top 3% of researchers.



Global Reach Top 25%

Your research has been saved and shared in 36 countries. That's high: only 17% of researchers get that much international attention.



Greatest Hit Top 50%

Your top publication has been saved and shared 33 times. Only 27% of researchers get this much attention on a publication.

TIMELINE

[view all](#)

185 Online mentions
over 10 years




PUBLICATIONS

[view all](#)

 Rfishbase: Exploring, manipulating and visualizing FishBase data from R

2012 
33  

 Treebase: An R package for discovery, access and manipulation of online phylogenies

2012 
29  

 Managing Larger Data on a GitHub Repository
2018 *Journal of Open Source Software*

17 



Carl Boettiger

University of California Berkeley Assistant Professor

[OVERVIEW](#) [ACHIEVEMENTS](#) [TIMELINE](#) [PUBLICATIONS](#)

8 ACHIEVEMENTS



Open Access Top 10%

83% of your research is free to read online. This level of availability puts you in the top 3% of researchers.

👉 Even better, 36% of your papers are published under a fully Open license like CC-BY, making them available for a wide range of reuse (not just reading). Learn more about why this is important at [HowOpenISL](#).



Open License Top 10%

36% of your research has a CC-BY, CC0, or public domain license. This level of availability puts you in the top 3% of researchers.



Global Reach Top 25%

Your research has been saved and shared in 36 countries. That's high: only 17% of researchers get that much international attention.

👉 Countries include Argentina, Australia, Austria and 33 more.



Software Reuse Top 10%

Your research software keeps on giving. Your software impact is in the top 98 percent of all research software creators on Depsy.



Carl Boettiger

University of California Berkeley Assistant Professor

[OVERVIEW](#) [PUBLICATIONS](#) [ACHIEVEMENTS](#) [TIMELINE](#) [PUBLISHERS](#)

185 ONLINE MENTIONS OVER 10 YEARS



Publishing and browsing articles on R-universe

2 years ago by *R-bloggers*

[Packaging data analytical work reproducibly using R \(and friends\)](#)



Skeptical Science New Research for Week #10, 2021

2 years ago by *Skeptical Science*

[Algorithmic conservation in a changing climate](#)



A Shiny R app to solve POMDPs

2 years ago by *ladine Chadès*

[A Shiny r app to solve the problem of when to stop managing or surveilling...](#)



December Issue Out Now!

2 years ago by *Methods.blog*

[A Shiny r app to solve the problem of when to stop managing or surveilling...](#)

Filter by channel

- Tweets (120)
- Blog posts (28)
- News mentions (16)
- Facebook pages (11)
- Public peer reviews (5)
- Google+ posts (3)
- F1000 reviews (2)



Carl Boettiger   

University of California Berkeley Assistant Professor

OVERVIEW

ACHIEVEMENTS

TIMELINE

PUBLICATIONS

39 PUBLICATIONS

 [Rfishbase: Exploring, manipulating and visualizing FishBase data from R](#)

2012 

33  

 [Treebase: An R package for discovery, access and manipulation of online phylogenies](#) [full text]

2012 

29   

 [Managing Larger Data on a GitHub Repository](#) [full text]

2018 *Journal of Open Source Software*


17 

 [Early warning signals and the prosecutor's fallacy](#) [full text]

2012 


13  

Filter by genre

 articles (30)

... other (1)

 datasets (4)

 preprints (4)

Coauthors

Ben Marwick

Sadie Ryan

Noam Ross

Scott Chamberlain

Próby standaryzacji altmetryk

Outputs of the NISO Alternative Assessment Metrics Project. A Recommended Practice of the National Information Standards Organization (2016):

1. transparentności (*transparency*), a więc wskazania:
 - a. jakie dane są generowane, zbierane i archiwizowane (T1),
 - b. jak dane są agregowane i skąd pochodzą (T2),
 - c. kiedy i jak często dane są aktualizowane (T3),
 - d. jak można uzyskać dostęp do danych (T4),
 - e. jak monitorowana jest jakość dostarczanych danych (T5).
2. replikacji (*replicability*), tj. opisanie:
 - a. jakie metody dostarczania danych przyjęto (R1),
 - b. jak dokumentowane są zmiany metod generowania danych i ich skutki (R2),
 - c. jak dokonywana i dokumentowana jest korekta wykrytych błędów danych (R3),
 - d. czy dane udostępniane różnym użytkownikom w tym samym czasie są identyczne, a jeśli nie, jak udokumentowano różnice w dostępie dla różnych grup użytkowników (R4),
 - e. czy i jak dane mogą być niezależnie sprawdzane (R5).
3. precyzji/dokładności (*accuracy*) czyli określenia:
 - a. jaką definicję altmetryk przyjął dostawca (A1),
 - b. jakie sposoby identyfikacji i poprawy ujawnionych błędów danych zostały wdrożone (A2),
 - c. jakie są ograniczenia w dostarczaniu danych (A3).

Próby standaryzacji: przykłady raportów

NISO RP-25-2016 Alternative Assessment Metrics Project

NISO Altmetrics Working Group C "Data Quality" – Code of Conduct Self-Reporting Table

Example for data aggregator: Facebook

Item	Description	Supports CoC Recommendation	Aggregator / Provider Submission*	Last update of self-reporting table**
#1	List all available data and metrics (providers and aggregators) and altmetric data providers from which data are collected (aggregators).	T1	Facebook provides different online-event counts for a specific URL. These counts comprise "shares," "likes," and "comments". Aggregates are provided for the each of these social shares based on the total number of Facebook users who have shared, liked, or commented on a particular URL, respectively. Shares, likes, and comments that are public (i.e., are not restricted to specific user groups) contain further information such as the user name and time of event. Available data are further described in the Graph API documentation: https://developers.facebook.com/docs/graph-api .	2016/02/05
	jakie dane są generowane, zbierane i archiwizowane			
#2	Provide a clear definition of each metric.	A1	Facebook provides the following event counts: <ul style="list-style-type: none"> • Shares represent the number of times a particular URL has been shared by Facebook users on their own or other users' Facebook walls. Shares are thus posts that include a URL. Shares that are made available publicly (i.e., those for which access is not restricted to a certain user group) include the information about by whom and when the URL was shared. Each user can share the same URL multiple times; aggregated share counts thus do not necessarily reflect the number of unique users who have shared that URL. 	2016/02/05
	jaką definicję altmetryk przyjął dostawca			

Próby standaryzacji: przykłady raportów

NISO RP-25-2016 Alternative Assessment Metrics Project

NISO Altmetrics Working Group C "Data Quality" – Code of Conduct Self-Reporting Table

Example for data aggregator: Plum Analytics

Item	Description	Supports CoC Recommendation	Aggregator / Provider Submission*	Last update of self-reporting table**
#1	List all available data and metrics (providers and aggregators) and altmetric data providers from which data are collected (aggregators).	T1	<p>Plum Analytics has a suite of products called PlumX. A description of each PlumX product can be found on our product pages.</p> <p>PlumX collects metrics data from many sources and groups them into 5 categories of metrics. Sources for each category are defined below:</p> <p><i>Usage</i> – bepress, bit.ly, CABI, Dryad, DSpace, EBSCO, ePrints, Facebook, figshare, Forbes, Github, Institutional Repositories, OJS Journals, PLOS, PubMedCentral, Pure, RePEc, Slideshare, SSRN, WorldCat. (See more information at http://plumanalytics.com/learn/about-metrics/usage-metrics/)</p> <p><i>Captures</i> – Delicious, EBSCO, GitHub, Goodreads, Mendelej, SlideShare, Vimeo, YouTube (See more information at http://plumanalytics.com/learn/about-metrics/capture-metrics/)</p> <p><i>Mentions</i> – Amazon, blogs, Facebook, GitHub, Goodreads, mainstream media, Reddit, Slideshare, SourceForge, StackExchange, Vimeo, YouTube, Wikipedia (See more information at http://plumanalytics.com/learn/about-metrics/mention-metrics/)</p> <p><i>Social Media</i> – Amazon, Facebook, Figshare, Google Plus, Goodreads, SourceForge, Reddit, Twitter, Vimeo, YouTube (See more information at http://plumanalytics.com/learn/about-metrics/social-media-metrics/)</p> <p><i>Citations</i> – CrossRef, PubMed Central, PubMed Central Europe, RePEc, Scopus (for mutual customers), SSRN, United States Patent and Trademark Office (See more information at http://plumanalytics.com/learn/about-metrics/citation-metrics/)</p>	2016/03/31

jakie dane są generowane,
zbierane i archiwizowane

Case study 1: Naukowiec

Baza Wiedzy UMK

Profil osoby

dr hab. Małgorzata Kowalska-Chrzanowska


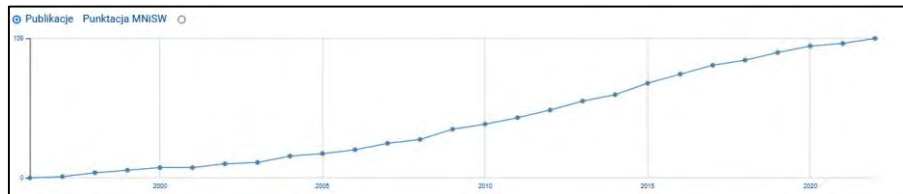
profesor uniwersytetu
Kierownik Katedry

Katedra Badań Przestrzeni Informacyjnej
Instytut Badań Informacji i Komunikacji
Wydział Filozofii i Nauk Społecznych

Email: koma@umk.pl

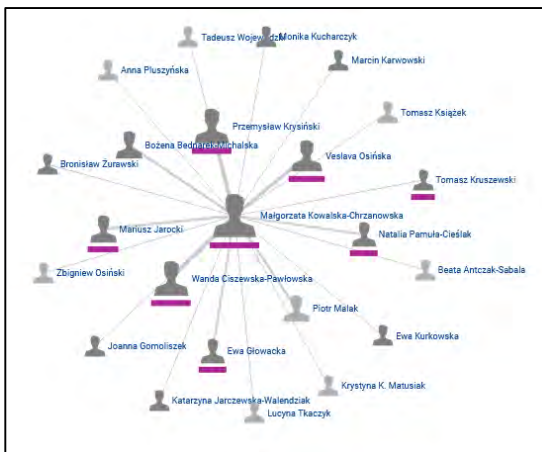
Publikacje Promotorstwo Aktywności Statystyki Współpraca

Liczba pozycji: 109

Małgorzata Kowalska-Chrzanowska (nauki o komunikacji społecznej i mediach: 100%) – współpraca z:

- Piotr Malak - publikacje: 3
- Tadeusz Wojewódzki - publikacje: 1
- Przemysław Krysiński - publikacje: 9
- Mariusz Jarocki - publikacje: 3
- Krystyna K. Matusiak - publikacje: 1
- Tomasz Książek - publikacje: 1
- Beata Antczak-Sabala - publikacje: 1
- Anna Pluszyńska - publikacje: 1
- Katarzyna Jarczewska-Walendziak - publikacje: 1
- Zbigniew Osiński - publikacje: 1
- Tomasz Kruszewski - publikacje: 1
- Lucyna Tkaczyk - publikacje: 1
- Veslava Osińska - publikacje: 6
- Monika Kucharczyk - publikacje: 1
- Bożena Bednarek-Michańska - publikacje: 3
- Marcin Karwowski - publikacje: 1
- Wanda Ciszewska-Pawłowska - publikacje: 9
- Bronisław Żurawski - publikacje: 1
- Joanna Gomoliszek - publikacje: 1
- Ewa Głowacka - publikacje: 2
- Natalia Pamuła-Cieślak - publikacje: 2
- Ewa Kurkowska - publikacje: 1



Podsumowanie dorobku

Publikacje
Promotorstwo
Aktywności

109
3
4

Bibliometria*

Sumaryczny IF 6,124
Sumaryczny SNIP —
Sumaryczny CiteScore —
Sumaryczna punktacja MNISW 1013

Web of Science

Kowalska-Chrzanowska, Małgorzata ✓
(Kowalska-Chrzanowska, Małgorzata)
Nicolaus Copernicus University

Web of Science ResearcherID: O-5057-2015 Share this profile

Published names: Kowalska-Chrzanowska, Małgorzata Kowalska, Małgorzata

Published Organization: Nicolaus Copernicus University

Subject Categories: Information Science & Library Science; Education & Educational Research

Other Identifiers: <https://orcid.org/0000-0002-2839-5732>

Metrics [Open dashboard](#)

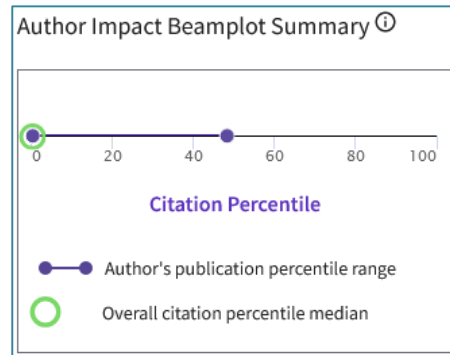
Profile summary

- 34 Total documents
- 4 Web of Science Core Collection publications
- 0 Preprints
- 0 Verified peer reviews
- 0 Verified editor records

Web of Science Core Collection metrics

1	4
H-index	Publications in Web of Science
1	1
Sum of Times Cited	Citing Articles

[View citation report](#)



Case study 1

Scopus

Kowalska, Małgorzata

Uniwersytet Mikolaja Kopernika w Toruniu, Toruń, Kujawsko-Pomorskie, Poland 5720532158 <https://orcid.org/0000-0002-2839-5732> View more

3 Citations by 3 documents | 4 Documents | 1 h-index View h-graph

[Scopus](#) [Edit profile](#) [More](#)

Document & citation trends

Most contributed Topics 2017-2021

- Content Knowledge: Pre-service Teachers; IPAD 3 document
- Knowledge Organization; Paul Otlet; Brazil 1 document
- Readership; Abmetrics; Journal Impact Factor 1 document

Documents: 7 Co-Authors 4 Topics 0 Awarded Grants

4 documents

Export all Add all to list Sort by Date (newest) View list in search results format View references Set document alert

Article
Digital competences of residents in Kuyavian-Pomeranian Voivodeship in the light of the polish training project "E-active"
Kowalska-Chrzanowska, M., Krysiński, P., Karwowski, M.P.
Education and Information Technologies, 2021, 26(3), pp. 3427-3444
[Show abstract](#) [Find it](#) [View at Publisher](#) [Related documents](#)


Article
Role of social networking services for scientists in promoting scientific output on example of Polish representatives of social communication and media sciences
Kowalska-Chrzanowska, M., Krysiński, P.
Global Knowledge, Memory and Communication, 2020, 69(8-9), pp. 717-716
[Show abstract](#) [Find it](#) [View at Publisher](#) [Related documents](#)

Review
Distribution of date elements and its relationship to the types of digital libraries: Analysing aggregated metadata of a Polish large-scale distributed system
Osinska, V., Mausiak, K.K., Kowalska, M., Bednarek-Michaletska, B., Malak, P.
Journal of Librarianship and Information Science, 2019, 51(3), pp. 710-720
[Show abstract](#) [Find it](#) [View at Publisher](#) [Related documents](#)

Article
The role of visualization in the shaping and exploration of the individual information space: Part 1
Osinska, V., Kowalska, M., Osinski, Z.
Knowledge Organization, 2018, 45(7), pp. 547-558
[Show abstract](#) [Find it](#) [View at Publisher](#) [Related documents](#)

Case study 1

Google Scholar



Małgorzata Kowalska-Chrzanowska ✎

Inne imiona/nazwiska ▶

Nicolaus Copernicus University (NCU) in Torun
Zweryfikowany adres z umk.pl - [Strona główna](#)

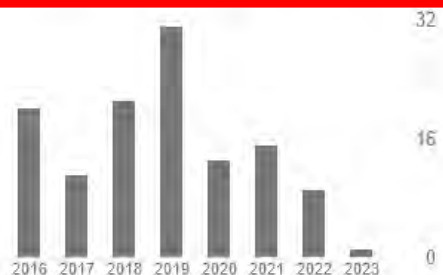
[crowdsourcing](#) [information science](#) [digital resources](#) [infobrokning](#) [scientometrics](#)

OBSERWUJ

Cytowane przez [WYŚWIETL WSZYSTKO](#)

	Wszystkie	Od 2018
Cytowania	173	90
h-indeks	7	5
i10-indeks	2	1

TYTUŁ	CYTOWANE PRZEZ	ROK
<input type="checkbox"/> Crowdsourcing internetowy - pozytywny wymiar partycypacji społecznej. Konteksty - istota - uwarunkowania <small>M Kowalska Warszawa: SBP</small>	28 *	2015
<input type="checkbox"/> Dygitalizacja zbiorów bibliotek polskich <small>M Kowalska Warszawa: SBP</small>	21 *	2007



Rok	Cyfrę
2016	16
2017	10
2018	18
2019	32
2020	12
2021	14
2022	8
2023	0

Case study 1

ResearchGate



Małgorzata Kowalska-Chrzanowska [Edit](#)

Associate Professor · Professor (Associate) at Nicolaus Copernicus University

Poland | [Website](#)

Current activity

Research Interest Score 79.1

Citations 51

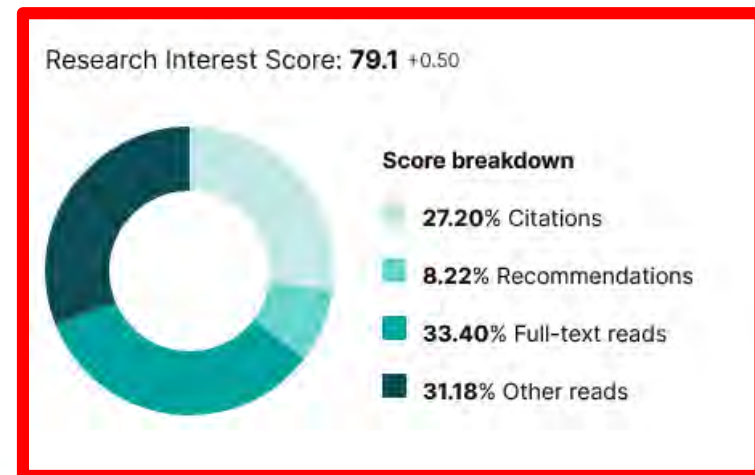
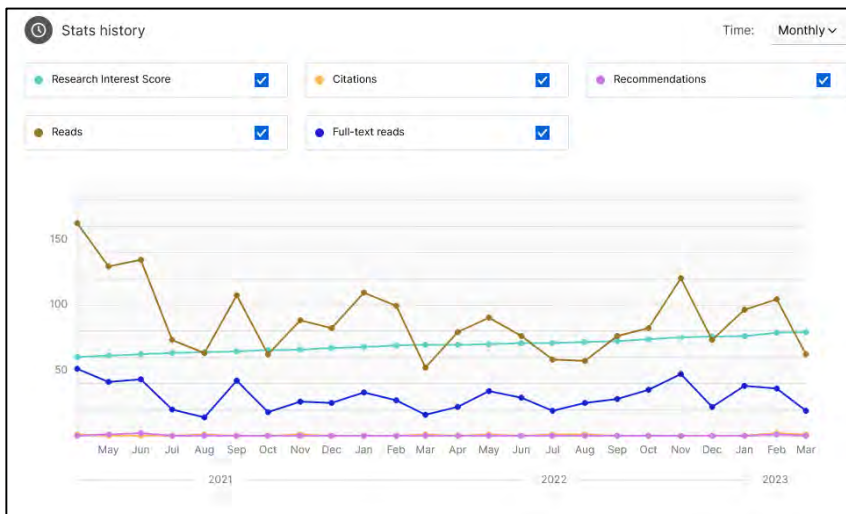
h-index 4

[Citations over time](#)

- Projects (9)
- Research items
 - All (76)
 - Article (47)
 - Book (3)
 - Chapter (17)
 - Conference Paper (5)
 - Data
 - Research
 - Presentation (4)
 - Poster
 - Preprint
 - Full-texts (46)

Overall publications stats

79.1 Research Interest Score <small>+0.5 last week</small>	9,502 Reads <small> ⓘ</small> <small>+21 last week</small>	51 Citations <small>+1 last week</small>	28 Recommendations <small>→ ---</small>	1 Mentions <small>→ ---</small>
---	---	---	--	--



Case study 2: Dyscyplina



Ludzie nauki



Scopus

 **Clarivate**
Analytics

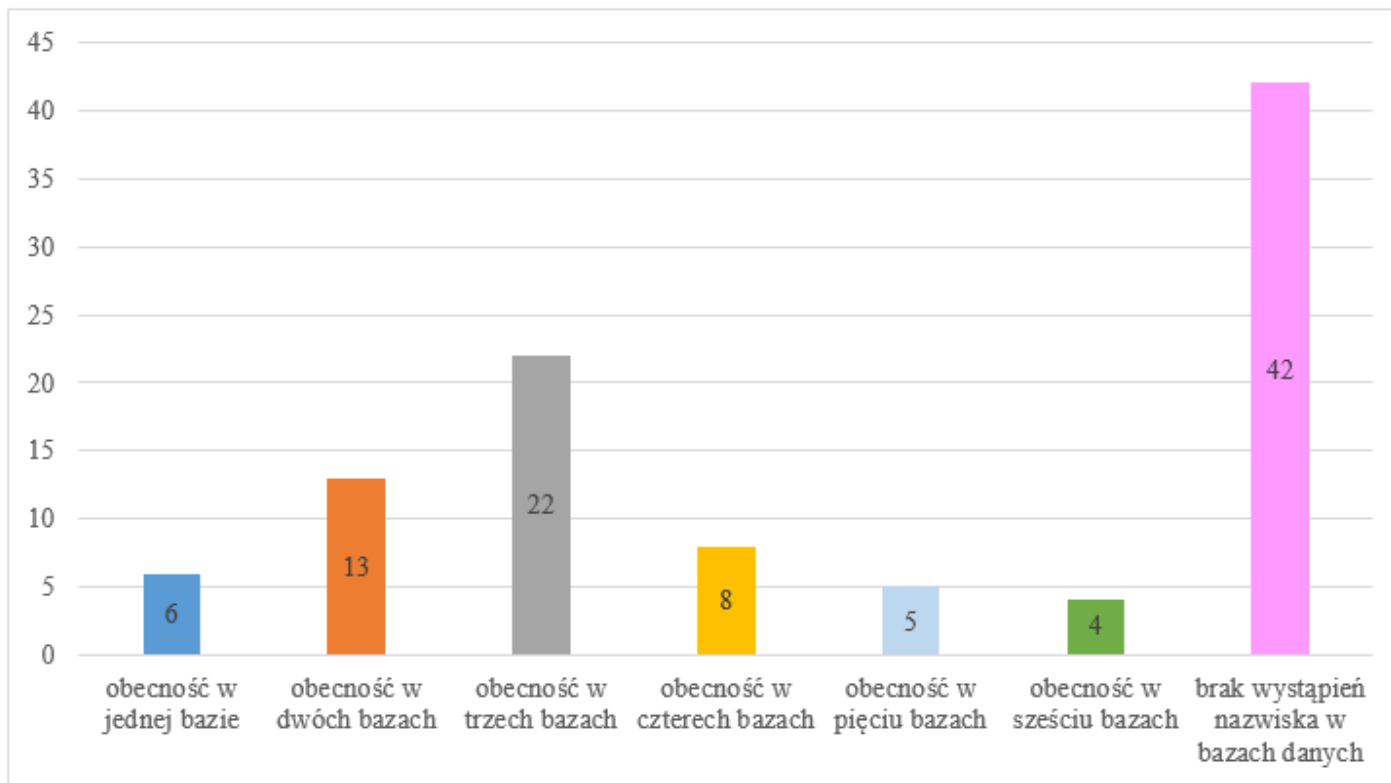
WEB OF SCIENCE™



Polska Bibliografia Naukowa

Kowalska-Chrzanowska, Małgorzata; Krysiński, Przemysław (2020). Role of Social Networking Services for Scientists in Promoting Scientific Output on Example of Polish Representatives of Social Communication and Media Sciences. *Global Knowledge, Memory and Communication*, Vol. 69, Iss. 8/9, pp. 717–736.

Case study 2



Liczba nazwisk reprezentantów nauk o komunikacji społecznej i mediach, których dorobek naukowy z lat 2017–2019 zidentyfikowano w analizowanych bazach danych

Case study 2

Bazy danych	Liczba badaczy, których publikacje z lat 2017–2019 zidentyfikowano w bazie	Łączna liczba publikacji z lat 2017–2019 zidentyfikowana w bazie	Liczba publikacji z lat 2017–2019 zidentyfikowana w bazie z uwzględnieniem stopni i tytułów naukowych ich autorów		
			prof.	dr hab.	dr
Ludzie nauki	5	56	15	22	29
Bibliografie dorobku pracowników	29	167	29	103	93
Polska Bibliografia Naukowa (moduł sprawozdawczy)	42	289	66	101	122
Polska Bibliografia Naukowa (moduł repozytoryjny)	26	445	127	209	109
POL-Index	33	115	6	57	52
Web of Science	19	45	1	26	18
Scopus	23	54	4	36	14

Liczba publikacji autorstwa reprezentantów nauk o komunikacji społecznej i mediach z lat 2017–2019 zidentyfikowana w analizowanych bazach danych

Case study 2

Bazy danych	Rodzaje publikacji			Ogółem
	artykuły z czasopism naukowych	rozdziały w pracach zbiorowych	monografie i wydawnictwa zbiorowe	
Ludzie nauki	47	7	2	56
Bibliografie dorobku pracowników	51	78	38	167
Polska Bibliografia Naukowa (moduł sprawozdawczy)	109	157	23	289
Polska Bibliografia Naukowa (moduł repozytoryjny)	169	197	79	445
POL-Index	115	0	0	115
Web of Science	37	8	0	45
Scopus	51	2	1	54

Rodzaje publikacji autorstwa reprezentantów nauk o komunikacji społecznej i mediach z lat 2017–2019 zidentyfikowane w analizowanych bazach danych

Case study 2



Serwis	Oceniane elementy
Google Scholar	<ul style="list-style-type: none"> obecność profilu badacza w serwisie, publikacje za lata 2017–2019: liczba publikacji, rodzaje publikacji, elementy opisu publikacji (pełen opis bibliograficzny, opis adnotowany - pełen opis bibliograficzny z abstraktem, opis skrócony, sam tytuł), forma dostępu do publikacji (link do strony wydawcy, link do repozytorium), liczba <u>cytowań</u>.
<u>ResearchGate</u>	<ul style="list-style-type: none"> obecność profilu badacza w serwisie, liczba obserwujących profil, łączna liczba pytań zadanych w latach 2017–2019, łączna liczba udzielonych odpowiedzi w latach 2017–2019, publikacje za lata 2017–2019: liczba publikacji, rodzaje publikacji, elementy opisu publikacji (pełen opis bibliograficzny z abstraktem, opis skrócony, sam tytuł), forma dostępu do publikacji (pełen tekst, plik na żądanie, odnośnik do strony wydawcy, link do strony wydawcy, link do platformy lub bazy czasopism, link do innego serwisu dla naukowców), liczba wyświetleń publikacji, liczba <u>cytowań</u>, liczba rekomendacji.
Academia.edu	<ul style="list-style-type: none"> obecność profilu badacza w serwisie, liczba obserwujących profil, publikacje za lata 2017–2019: liczba publikacji, rodzaje publikacji, elementy opisu publikacji (pełen opis bibliograficzny z abstraktem, opis skrócony, sam tytuł), forma dostępu do publikacji (pełen tekst w pliku, plik na żądanie, odnośnik do strony wydawcy, link do platformy lub bazy czasopism, link do innego serwisu dla naukowców), liczba wyświetleń publikacji.

Case study 2



Obecność badaczy reprezentujących nauki o komunikacji społecznej i mediach w serwisach społecznościowych dla naukowców w latach 2017–2019

Case study 2

Serwis	Liczba profili badaczy, w których stwierdzono obecność publikacji z lat 2017–2019	Liczba publikacji z lat 2017–2019 zidentyfikowanych w serwisach	Liczba publikacji z lat 2017–2019 zidentyfikowanych w serwisach z uwzględnieniem stopni i tytułów naukowych ich autorów		
			prof.	dr hab.	dr
Google Scholar	24	173	41	46	86
ResearchGate	29	177	4	95	68
Academia.edu	12	79	5	11	63

Liczba publikacji autorstwa reprezentantów nauk o komunikacji społecznej i mediach z lat 2017–2019 zidentyfikowana w analizowanych bazach danych

Case study 2

Serwisy	Rodzaje publikacji										Ogółem
	artykuły z czasopism	rozdziały w pracach zbiorowych	monografie i wydawnictwa zbiorowe	wystąpienia konferencyjne	tłumaczenia	eseje	wywiady	preprinty	prezentacje multimedialne	hasła encyklopedyczne	
Google Scholar	114	18	16	0	0	0	0	0	1	24	173
ResearchGate	109	26	20	16	0	0	0	5	1	0	177
Academia.edu	52	4	13	0	6	1	3	0	0	0	79

Rodzaje publikacji autorstwa reprezentantów nauk o komunikacji społecznej i mediach z lat 2017–2019 zidentyfikowana w analizowanych bazach danych

Case study 2

Table 2. Usage of services and platforms for scientists in the entire group of respondents.

No.	Website for scientists	N=570	%
1	Academia.edu	294	51.5
2	ResearchGate	246	43.1
3	Google Scholar	246	43.1
4	Scopus	148	25.9
5	Publons	78	13.6

Kisilowska-Szurmińska, Małgorzata; Świgoń, Marzena; Głowacka, Ewa (2022). The use of Academia.edu, ResearchGate, Google Scholar, Scopus, and Publons among the Polish researchers of social communication and media sciences, *Przegląd Biblioteczny*, nr 2, s. 137–169

Table 9. Number of publications in Scopus in the study group (N=148)

No	Number of publications in Scopus	N=148	%
1	over 40 publications	2	1.30
2	from 21 to 40	3	2.10
3	from 11 to 20	7	4.70
4	from 1 to 10	136	91.80
	Total	148	100

Table 5. Number of publications on RG among account holders (N=246)

	Number of publications on RG	N=246	%
1	over 40 publications	18	7.3
2	from 21 to 40	28	11.3
3	from 11 to 20	55	22.3
4	from 1 to 10	110	44.7
5	no publications	35	14.2
	Total	246	100

Table 10. Number of citations in Scopus in the study group (N=148)

No.	Number of citations in Scopus	N=148	%
1	no citations	83	56.00
2	from 1 to 20	45	30.40
3	from 21 to 40	11	7.40
4	from 41 to 100	5	3.40
5	from 100 to 1,000	3	2.00
6	over 1000	1	0.60
	Total	148	100

Table 3. Full texts of publications in the accounts of Academia.edu users in the study group (N=294).

No	Number of full texts of publications on Academia.edu	N=294	%
1	over 40 publications	10	3.4
2	from 21 to 40	12	4.1
3	from 11 to 20	21	7.1
4	from 1 to 10	96	32.6
5	no publications	155	52.7
	Total	294	100

Case study 3: Tematyka w ujęciu krajowym




Scopus

„university library” OR „academic library”

8 document results

(KEY ("university library" OR "academic library") AND AFFILCOUNTRY (poland)) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2016) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2013))


8

Scholarly Output 
37.5% Open Access


11

Authors


1.39

Field-Weighted Citation Impact 

80

Citation Count 

10.0

Citations per Publication 

Analiza podstawowych wskaźników bibliometrycznych: liczba publikacji, liczba autorów, liczba cytowań, cytowania na publikację i średni ważony wskaźnik cytowań (FWCI, średnia światowa = 1)

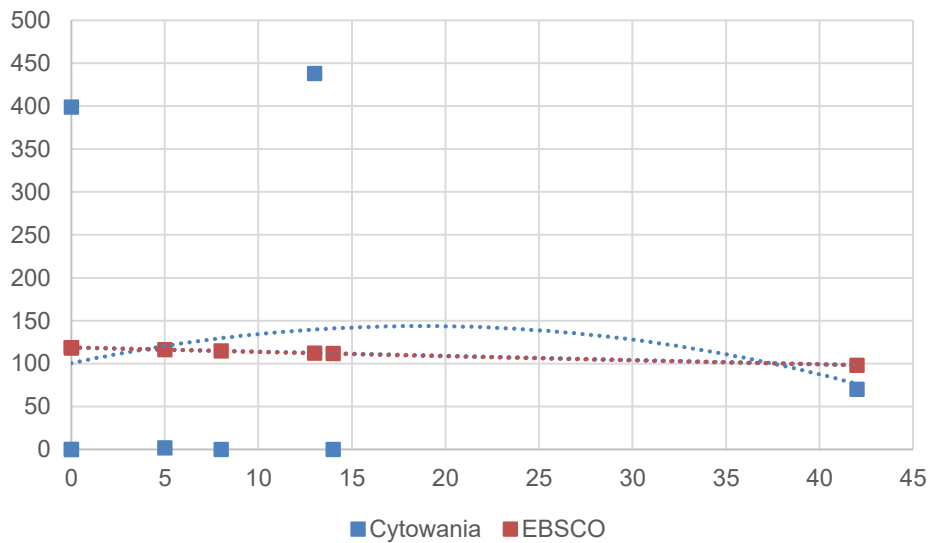
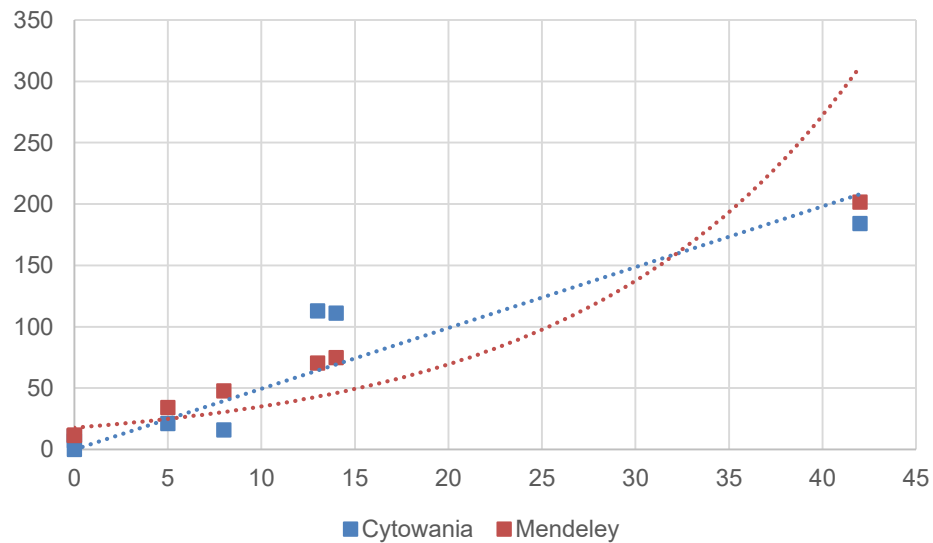
Case study 3: Tematyka w ujęciu krajowym

Artykuły	Cytowania	Mendeley	EBSCO-Saves	EBSCO-Views	Twitter	Facebook	Blogi
1	14	111	0	0	5	2	0
2	0	0	0	0	0	0	0
3	8	16	0	0	0	1	1
4	0	7	0	0	0	0	0
5	13	113	42	438	3	0	0
6	42	184	2	70	4	0	0
7	5	21	0	2	0	0	
8	0	11	22	399	0	0	0
SUMA	82	463	64	837	12	3	1









Korelacje Pearsona

```
=WSP.KORELACJI(  
WSP.KORELACJI(tablica1; tablica2)
```

Cytowania vs Mendeley	0,925015
Cytowania vs EBSCO Views	-0,03609



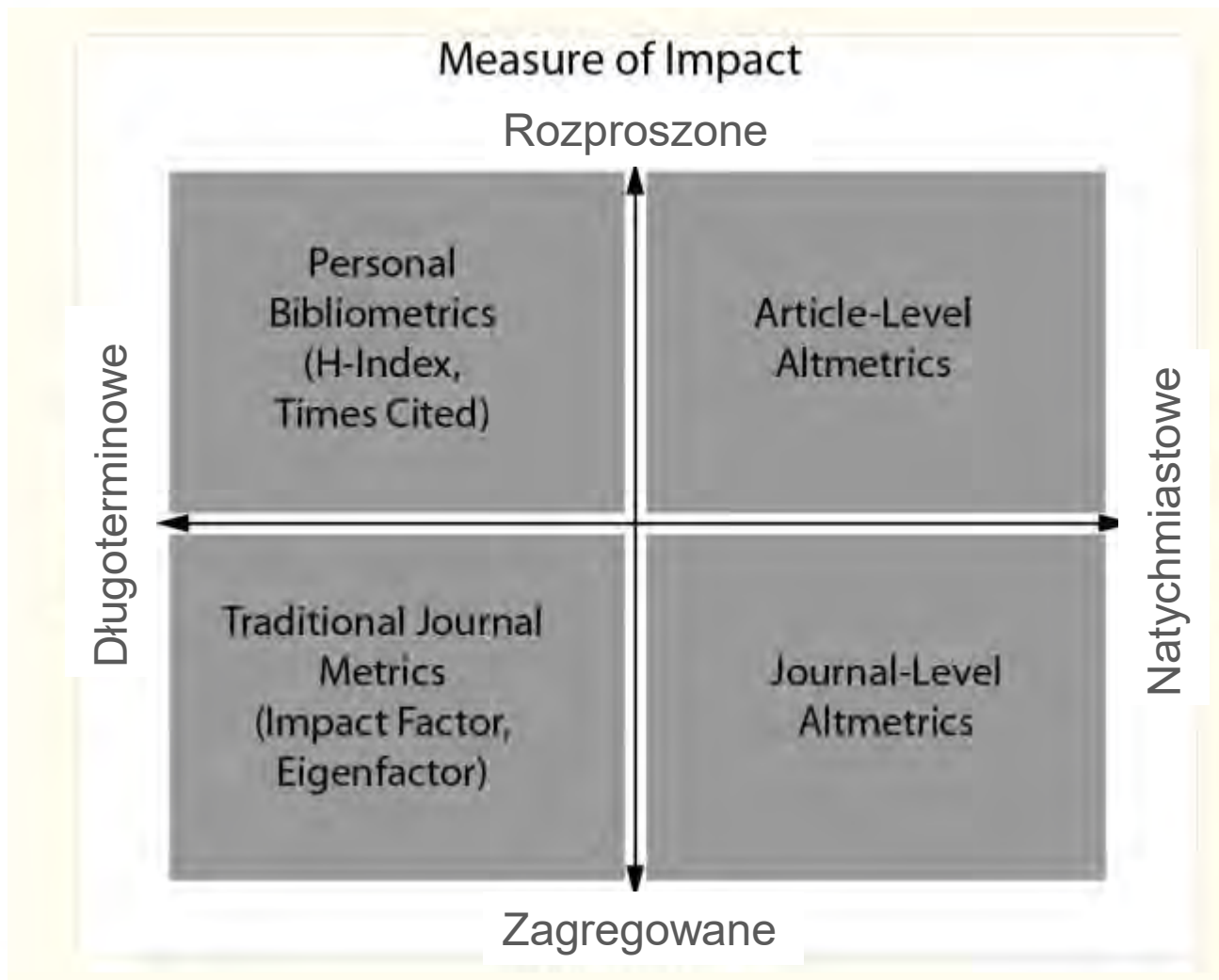
Zalety altmetryk

-  pozwalają badać wpływ dorobku naukowego w szerszym kontekście, tj. wśród rozmaitych kategorii użytkowników, niekoniecznie związanych ze środowiskiem naukowym
-  stwarzają szansę „monitorowania” różnych przejawów działalności
-  mają o wiele większy zasięg oddziaływania i w znacznie szybszym tempie niż cytowania przyczyniają się do popularyzacji i zwiększania widoczności dorobku publikacyjnego
-  pozwalają szybko pozyskiwać naukowcom informację zwrotną na temat swojego dorobku
-  są dostępne – w odróżnieniu od licencjonowanych baz bibliometrycznych – w różnego rodzaju serwisach i za pomocą coraz liczniej powstających narzędzi je agregujących
-  mogą determinować przyszłe cytowania
-  mogą sprzyjać budowie interdyscyplinarnych i międzynarodowych zespołów badawczych
-  mogą wpływać na podnoszenie społecznej świadomości na temat znaczenia badań naukowych

Wady altmetryk

- ➖ brak standaryzacji – zróżnicowane skale i systemy oceny;
- ➖ brak określenia przez dostawców sposobów pozyskiwania i archiwizacji danych, weryfikacji ich jakości, częstotliwości aktualizowania oraz poziomów udostępniania użytkownikom → brak możliwości kontroli i porównywania oddziaływania wskaźników pochodzących z różnych źródeł
- ➖ tymczasowość oceny (szybkie reakcje użytkowników, zmiana liczby polubień, komentarzy, tweetów)
- ➖ niemiarodajność (nieobecność badaczy starszego pokolenia w mediach społecznościowych, brak odwołań do publikacji starszych wydanych wyłącznie w wersji tradycyjnej lub bez DOI)
- ➖ podatność na manipulację (kółka wzajemnych cytowań i polubień, autowzmiankowanie, inicjowanie sztucznych dyskusji, dodawanie do kręgu znajomych osób posiadających wysokie wartości współczynnika naukowego wpływu w danym serwisie)
- ➖ intencjonalność – preferencje badaczy do użytkowania konkretnych źródeł metryk i serwisów dla naukowców; dostarczanie przez agregatory danych wyłącznie wybranych rodzajów metryk

Podsumowanie



Literatura

- Adie, Euan (2014). Taking the alternative mainstream. *El Profesional de la Informacion*, Vol. 23, Iss. 4, pp. 349–351.
- Barnes, Cameron (2015). The use of altmetrics as a tool for measuring research impact. *Australian Academic & Research Libraries*, Vol. 46, Iss. 2, pp. 121–134.
- Barros, Moreno (2015). Altmetrics: Alternative metrics of scientific impact based on social media. *Perspectivas em Ciencia da Informacao*, Vol. 20, Iss. 2, pp. 19–37.
- Bornmann, Lutz; Haunschild, Robin (2016). How to normalize Twitter counts? A first attempt based on journals in the Twitter Index. *Scientometrics*, Vol. 107, Iss. 3, pp. 1405–1422.
- Bornmann, Lutz; Haunschild, Robin (2016). Normalization of Mendeley reader impact on the reader- and paper-side: A comparison of the mean discipline normalized reader score (MDNRS) with the mean normalized reader score (MNRS) and bare reader counts. *Journal of Informetrics*, Vol. 10, Iss. 3, pp. 776–788.
- Bornmann, Lutz; Haunschild, Robin (2016). t factor: A metric for measuring impact on Twitter. *Malaysian Journal of Library & Information Science*, Vol. 21, Iss. 2, pp. 13–20.
- Carpenter, Todd A; Lagace, Nettie; Bahnmaier, Sara (2016). Developing standards for emerging forms of assessment: the NISO Altmetrics Initiative. *The Serials Librarian*, Vol. 70, Iss. 1–4, pp. 85–88.
- Erdt, Mojisola et al. (2016). Altmetrics: an analysis of the state-of-the-art in measuring research impact on social media. *Scientometrics*, Vol. 109, Iss. 2, pp. 1117–1166.
- Eysenbach, Gunther (2011). Can tweets predict citations? Metrics of social impact based on twitter and correlation with traditional metrics of scientific impact. *Journal of Medical Internet Research*, Vol. 13, Iss. 4. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3278109/> (odczyt: 15.03.2023).
- Fenner, Martin; Linn, Jeniffer (2015). ALM – nowatorskie metryki wskaźników wpływu w publikacjach naukowych. *Biblioteka*, nr 19, s. 235–246.
- Galligan, Finbar; Dyas-Correia, Sharon (2013). Altmetrics: rethinking the way we measure. *Serials Review*, Vol. 39, Iss. 1, pp. 56–61.
- Gumpenberger, Christian; Glänzel, Wolfgang; Gorraiz, Juan (2016). The ecstasy and the agony of the altmetric score. *Scientometrics*, Vol. 108, Iss. 2, pp. 977–982.
- Hoffmann, Christian Pieter; Lutz, Christoph; Meckel, Miriam (2016). A relational altmetric? Network centrality on ResearchGate as an indicator of scientific impact. *Journal of Association for Information Science & Technology*, Vol. 67, Iss. 4, pp. 765–775.

Literatura

- Holmberg, Kim; Thelwall, Mike (2014). Disciplinary differences in Twitter scholarly communication. *Scientometrics*, Vol. 101, Iss. 2, pp. 1027–1042.
- Iwańska-Cieślik, Bernardeta (2017). Informacja o nowych publikacjach polskich bibliologów i informatologów w przestrzeni sieciowej (część 2). *Toruńskie Studia Bibliologiczne*, nr 2 (17), s. 179–200.
- Jankowska, Elżbieta (2014). Wskaźniki oceny czasopism SJR i SNIP – alternatywa IF. *Podkarpackie Studia Biblioteczne*, nr 2, s. 48–57.
- Jaskowska, Małgorzata (2016). Wpływ wskaźników altmetrycznych na doskonalenie systemu oceny wartości prac naukowych w humanistyce. W: Sosińska-Kalata, Barbara; Przystek-Samokowa, Maria; Wiorogórska, Zuza (red.). *Nauka o informacji w okresie zmian: informatologia i humanistyka cyfrowa*. Warszawa: SBP, s. 179–193.
- Kisilowska-Szurmińska, Małgorzata; Świgoń, Marzena; Głowacka, Ewa (2022). The use of Academia.edu, ResearchGate, Google Scholar, Scopus, and Publons among the Polish researchers of social communication and media sciences, *Przegląd Biblioteczny*, nr 2, s. 137–169.
- Kowalska, Małgorzata (2017). Altmertia jako przedmiot zainteresowania bibliologii i informatologii. *Przegląd Biblioteczny*, nr 3, s. 324–341.
- Kowalska, Małgorzata (2017). Wskaźniki altmetryczne – w kierunku nowego modelu oceny dorobku naukowego? Casus publikacji z zakresu bibliologii i informatologii. W: Sapa Remigiusz (red.). *Diagnostyka w zarządzaniu informacją*, Kraków: UJ, s. 263–284
- Kowalska-Chrzanowska, Małgorzata; Krysiński, Przemysław (2020). Role of Social Networking Services for Scientists in Promoting Scientific Output on Example of Polish Representatives of Social Communication and Media Sciences. *Global Knowledge, Memory and Communication*, Vol. 69, Iss. 8/9, pp. 717–736.
- Linn, Jeniffer (2012). The measure of usage, the usage of measures: article level metrics at PLoS. *Against the Grain*, Vol. 24, Iss. 4, pp. 42–46.
- Maflahi, Nabeil; Thelwall, Mike (2016). When are readership counts as useful as citation counts? Scopus versus Mendeley for LIS Journals. *Journal of the Association for Information Science & Technology*, Vol. 67, Iss. 1, pp. 191–199.
- Melero, Remedios (2015). Altmetrics – a complement to conventional metrics. *Biochemia Medica (Zagreb)*, Vol. 25, Iss. 2. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4470104/> (odczyt: 15.03.2023).
- O’Neill, Jill (2016). NISO recommended practice: Outputs of the Alternative Assessment Metrics Project. *Collaborative Librarianship*, Vol. 8, Iss. 3, pp. 118–123.
- Ortega, José Luis (2015). Disciplinary differences in the use of academic social networking sites. *Online Information Review*, Vol. 39, Iss. 4, pp. 520–536.

Literatura

- Osiński, Zbigniew (2012). Bibliometria metodą analizy i oceny dorobku naukowego historyków najnowszych dziejów Polski. W: Dymmel, Anna; Rejakowa, Bożena (red.). *Kultura, historia, książka: zbiór studiów*, Lublin: UMCS, s. 605–616.
- *Outputs of the NISO Alternative Assessment Metrics Project. A Recommended Practice of the National Information Standards Organization* (2016). http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/17091/NISO_RP-25-2016_Outputs_of_the_NISO_Alternative_Assessment_Project.pdf (odczyt: 15.03.2023).
- Priem, Jason et al. (2010). *Altmetrics: A manifesto*. <http://altmetrics.org/manifesto/> (odczyt: 31.03.2017).
- Puckett Rodgers, Emily; Barbrow, Sarah (2014). Wskaźniki altmetryczne i ich rosnące znaczenie w bibliotekach naukowych. *Biuletyn EBIB*, nr 151. <https://ebibojs.pl/index.php/ebib/article/view/355/354> (odczyt: 15.03.2023).
- Racki, Grzegorz; Drabek, Aneta (2013). Cytowania i wskaźnik Hirscha. Gdzie szukać, jak obliczać? *Forum Akademickie*, nr 2, s. 40–43.
- Reed, Kathleen; McFarland, Dana; Croft, Rosie (2016). Laying the groundwork for a new library service: scholar-practitioner & graduate attitudes toward altmetrics and the curation of online profiles. *Evidence Based Library & Information Practice*, Vol. 11, Iss. 2, pp. 87–96.
- Robinson-Garcia, Nicolás et al. (2014) New data, new possibilities: exploring the insides of Altmetric.com. *El Profesional de la Información*, Vol. 23, Iss. 4, pp. 359–366.
- Roemer, Robin Chin; Borchadt, Rachel (2012). From bibliometrics to altmetrics. *College & Research Libraries News*, Vol. 73, Iss. 10, pp. 596–600.
- Rothe, Robin; Schmitz Jasmin (2016). *Die mögliche Vielfalt der Impact-Messung: Anbietervergleich von Aggregatoren von Altmetriken*. <http://zbmedblog.de/?p=383> (odczyt: 15.03.2023).
- Rychlik, Małgorzata (2013). Epoka cyfrowa i jej nowe wskaźniki altmetryczne. *Biuletyn EBIB*, nr 144. <https://ebibojs.pl/index.php/ebib/article/view/417/419> (odczyt: 15.03.2023 7).
- Sadowska-Hinc, Marta (2012). Wskaźniki oceny dorobku publikacyjnego – analiza wybranych przykładów. *Biuletyn EBIB*, nr 130. <https://ebibojs.pl/index.php/ebib/article/view/558/580> (odczyt: 15.03.2023).
- Zahedi, Zohreh; Costas, Rodrigo; Wouters, Paul (2014). How well developed are altmetrics? A cross-disciplinary analysis of the presence of „alternative metrics” in scientific publications. *Scientometrics*, Vol. 101, Iss. 2, pp. 1491–1513.



Dziękuję za uwagę

kontakt: koma@umk.pl